

Z A P I S N I K

sa 4. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 22. listopada 2025. godine u Velikoj vijećnici Grada Labina, Titov trg 11 sa početkom u 10,00 sati.

Sjednicu je otvorila Nena Ružić, predsjednica Gradskog vijeća koja je sjednici i predsjedavala te pozdravlja sve prisutne.

Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, utvrđuje da je prijavom vijećnika Gradskog vijeća kroz sustav e-glasovanje, od ukupno 15 vijećnika na sjednici Gradskog vijeća u 10,00 sati prisutno njih 15 vijećnika i to: Nino Bažon (KLGB nositelj: Donald Blašković), Damir Kadoić Balaško (KLGB nositelj: Donald Blašković), Mladen Bastijanić (Možemo), Fajdo Begović (KLGB nositelj: Donald Blašković), Ifet Bešić (SDP), Vedrana Faraguna Cvečić (KLGB nositelj: Donald Blašković), Federika Mohorović Čekada (IDS-ISU/PIP-HSU), Elma Karić (IDS-ISU/PIP-HSU), Tijana Kocijel (IDS-ISU/PIP-HSU), Danijela Meštrović (KLGB nositelj: Donald Blašković), Vladimir Milošević (KLGB nositelj: Donald Blašković), Dean Nestorović (IDS-ISU/PIP-HSU), Nena Ružić (KLGB nositelj: Donald Blašković), Mateo Tomić (KLGB nositelj: Donald Blašković) i Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU).

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Donald Blašković, gradonačelnik Grada Labina, Goran Vlačić, zamjenik gradonačelnika, Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, Iva Golja Bartolić, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, Robert Mohorović, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo i EU projekte, Serđo Mandić, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, Dalibor Zupčić, direktor TD LABIN 2000 d.o.o. Labin, Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin, Alen Golja, zamjenik direktora Vodovoda Pula - Labin i direktor Podružnice Labin, Marjan Benčić, predstavnik TD 1.MAJ LABIN d.o.o. Labin, Renata Kiršić Veselica, ravnateljica POU Labin, Đeni Bučić, načelnica Policijske postaje Labin, Siniša Verbanac, tajnik Sportske zajednice Grada Labina, Saša Stepančić, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Labin, odvjetnik Marijan Belušić, Vilma Corva, predstavnica građana, članica MO Ripenda, Esad Spahić, predsjednik Vijeća bošnjačke nacionalne manjine Grada Labina, Robi Selan, Roberto Matković, Elvis Uravić, Adriano Šćulac, Branko Biočić, Tanja Škopac, predstavnici tiska, Silvana Fable i Rafaela Paliska, predstavnice medija.

Predsjednica Vijeća, Nena Ružić otvara aktualni sat u 10,05 sati.

Aktualni sat

Nino Bažon (KLGB nositelj: Donald Blašković) pita:

„Molimo vas konkretnu informaciju o nedavnom incidentu u Rapcu, što se poduzelo i koje su naše mogućnosti kao Grada da utječemo na ovakve stvari? S obzirom da se mnogo toga napisalo i reklo na ovu temu, moram izraziti podršku na jasnom stavu i osuđivanju ovakvog događaja, a nadam se da se slično neće ponavljati u našem gradu.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Kad sam doznao za nemili događaj odmah sam nazvao oca djevojčice i dobio informacije iz prve ruke. Ono što je obitelj prošla taj dan mogu samo kazati da izaziva jezu, ali ne izaziva jezu samo kod njih nego izaziva jezu kod svih nas roditelja, pogotovo nas očeva koji imamo malodobne kćeri. Ja mislim da nema većeg straha od pomisli da ti netko može napadnuti dijete

i uništiti joj cijeli život. Također izaziva jezu osobno kod mene komentari pojedinih pojedinaca koji kažu da se ništa nije dogodilo i da sam pretjerao u svojoj izjavi. Dogodilo se. Taj radnik je verbalno napao i fizički proganjao tu djevojčicu tako da ne znam kome takav način postupanja može biti prihvatljiv. I onim osobama kojima je to prihvatljivo ja mogu samo kazati, tu jasno i glasno, da ih može biti svih skupa sram. Ono što smo napravili također, pričali smo i komunicirali s policijom i s poslodavcem. Ja tu mogu samo zahvaliti se na podršci i na suradnji, i policiji i poslodavcu. Policiji na profesionalnom djelovanju, a poslodavcu na suradnji jer je taj radnik odmah uklonjen iz grada Labina i premješten na drugo radno mjesto. Ono što ćemo još napraviti je da ćemo poslati dopis svim poslodavcima na području grada Labina sa apelom da porazgovaraju sa svojim djelatnicima, da ih upozore na njihovo ponašanje. Naravno da su svi dobro došli u grad Labin, naravno, tko poštuje red i naše vrijednosti. Kome krivo, kome drago, uvijek ću tražiti izgon za one koje, ne daj Bože, se na taj način isto ponašaju jer kod mene za to nema kompromisa. Meni će uvijek građani biti na prvom mjestu, i njihova sigurnost.“

Mladen Bastijanić (Možemo) pita:

„Molim gospodina Gradonačelnika grada Labina da putem Koordinacije gradonačelnika i načelnika Labinštine te uz komunalno društvo 1.Maj Labin, pokrene inicijativu da se pomogne Županijskom centru za zbrinjavanje otpada Kaštijunu i žiteljima koji žive u okružju Kaštijuna. Dva su načina da se Labinština uključi u rješavanje problematike Kaštijuna.

1. Brzo rješenje:

Sustavno odvajanje biorazgradivog otpada po cijeloj Labinštini i to počevši od domaćinstava, industrije, hotelijerstva itd. (Pametnim i znalačkim odvajanjem otpada od hrane, voća i povrća može se ostvariti proizvodnja uzgoja kokoši, kunića, svinja itd. tj. tu se hranu može upotrijebiti na farmama).

2. Trajno rješenje:

Izgradnja postrojenja za najučinkovitije i ekološki najprihvatljivije zbrinjavanje otpada i mulja sa UPOV-a sa područja Labinštine uz primjenu najboljih tehnologija (npr. postrojenje za proizvodnju plina, struje, vodika). Tehnologije i postupci postoje tj. dostupne su samo ih treba primijeniti. Fali dakle znanje, mudrost i na kraju politička volja čelnika Labinštine.

O Kaštijunu neću puno trošiti riječi, samo ću ponoviti. Šporka politika je građane Istre uvalila u velike probleme. Odabrana je loša tehnologija za „zbrinjavanje“ otpada i loša lokacija za tu lošu tehnologiju. Upucani su silni novci u Kaštijun i u ukupan projekt „zbrinjavanja“ otpada a rezultat je smrad i skup sustav koji plaćaju građani Istre.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Vezano za Kaštijun, mogu samo kazati da će grad Labin i sigurno ostala Labinština podržati sigurno svaki pozitivan prijedlog vezano za odlaganje otpada ali svi moramo biti svjesni da moramo krenuti od vlastitog praga. To je naše smeće, vlastito smeće i moramo racionalno napraviti selekciju otpada od svog kućnog praga pa onda to očekivati i od drugih. Ali svakako će Grad Labin podržati svaku dobru ideju jer suosjećamo sa stanovnicima Medulina i okolice Kaštijuna. Osobno sam bio prisutan par puta na sastancima kad su se širili neugodni mirisi iz Centra za odlaganje otpada Kaštijun.“

Mladen Bastijanić (Možemo) pita:

„Ljut sam, ogorčen sam i volio bi, onako kako ste postupili neki dan, da praktički tako i radite sa svim građanima Labinštine. Naime, jučer je kod Vas bio jedan naš sugrađanin koji sa obitelji jedanaest godina živi u bivšem „samačkom hotelu“. U „samačkom hotelu“ živi sa suprugom i troje djece. Jedno od troje djece je punoljetno, punoljetnost je dobilo u „samačkom“, a dvoje djece je maloljetno. Jedno dijete ima poteškoće u razvoju. Jučer ste mu u razgovoru, praktički toj familiji, ubio ste mu nadu u rješavanje stambenog pitanja, onakvo rješenje kakvo je on želio, kako se dogovorio s Gradom. Čekao je na odgovor više od tri mjeseca. Naime, bio je kod Vas

po tom pitanju pred tri mjeseca, primio ga je tada Vaš zamjenik, Vi ga niste primili tako da je jučer bio kod Vas. Znam cijelu priču, upoznat sam i od ranije i toj porodici sam više puta pokušavao pomoći. Čak sam porodici kao privremeno rješenje jednom nudio da ih mogu ja smjestiti određeno vrijeme tako da znam o čemu pričam. Zašto niste odmah pred tri mjeseca rekli čovjeku da se ne nada onom rješenju njegovog stanovanja u samskom koje je Grad Labin bio pokrenuo...? Vi stalno govorite da brinete za građane, da primete građane i da su Vam svi isti. Po ovom pitanju moram Vas demantirati. Izbori su prošli. Počnite raditi i rješavati probleme koje ste obećali da ćete napraviti.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Što se tiče drugog pitanja ima tu dosta istine, ima i neistine jer gospodin o kojemu se radi je odmah dobio odgovor međutim s tim odgovorom nije bio zadovoljan. Odgovor nije osobno dobio od mene, slažem se, dobio je od nadležnog pročelnika. Međutim, svi znamo povijest događaja i osobno sam bio pročelnik Upravnog odjela kad se gospodinu dodijelio nužni smještaj iz razloga koji i sami znamo, da sada ne govorimo. Na žalost, došli su i doveli su se do neke situacije gdje su izgubili vlastiti stan i kada su se našli u toj situaciji dodijeljen im je nužni smještaj. I jedni i drugi smo bili svjesni da to nisu uvjeti za obitelj, ali kada se nađeš u toj situaciji onda prihvatiš naravno i samski hotel i onda je i to dobro. Međutim, s godinama se, hvala Bogu, obitelj proširila, dobili su novog člana obitelji i bila je ideja da se na prvom katu samskog hotela, nekadašnjeg poduzetničkog inkubatora, njima uredi stan. Taj stan iziskuje dosta finansijskih sredstava i osobno smatram da to nije pravo rješenje da se sada rade stambeni prostor unutar samskog hotela odnosno poduzetničkog inkubatora. Ono što sam ih ja zamolio i pitao, šta bi reći da nisu podnijeli zahtjev da budu na listi prvenstva za dodjelu stana. Ćete reći da sam ja i tomu kriv? Da su podnijeli zahtjev, vjerojatno bi bili na listi i vjerojatno bi se lakše, po trenutnoj, sadašnjoj odluci im se dodijelio stan u vlasništvu Grada Labina. Eventualno rješenje koje može biti je da idemo na izmjenu odluke o dodjeli stanova u vlasništvu Grada Labina, da se vrati ona klauzula, odnosno dvije klauzule. Jedna je da se dodijeli stan van redoslijeda liste, a druga da se dodijeli osobama jednom godišnje izvan liste. Tako da to je trenutno jedino rješenje koje se može ponuditi toj obitelji. Osobno kaŹem da nisam za uređenje dodatnih stanova unutar poduzetničkog inkubatora.“

Mladen Bastijanić (MoŹemo) dodatno navodi:

„Gospodine gradonačelniĉe, nikad više da mi niste rekli da ću ja Vama nešto reći da ste kriv. Ja Vama i svakom čovjeku kaŹem u lice kad je nešto kriv i nemojte insinuirati i nemojte me izazivati. Mladen Bastijanić govori ono što zna i govori istinu. Ono što sazna, govori istinu. Mogao ste dati nadu toj porodici ali oni jučer nisu osjetili nadu. Oni nisu osjetili nadu. Kad nekome ubijete nadu, onda znate šta se dešava. To je naša obitelj, obitelj u gradu Labinu, koja Źivi već pedeset, šezdeset godina u gradu Labinu. Znaĉi, naša obitelj. Nije došla iz Nepala ili iz Indije pa da mu moramo odmah riješiti stan. Oni jedanaest godina Źive u samskom hotelu. Ako nismo u stanju kao društvo, Vi kao gradonačelnik i mi kao društvo, riješiti problem porodice, onda nama tu nije mjesto, ni meni ni Vama.“

Gradonačelnik Donald Blašković dodatno navodi:

„Upravo nadu smo im dali. Ono što smo rekli da moŹemo ići u izmjenu odluke o dodjeli stanova na naĉin koji sam prije kazao ali takve situacije koje ima ta porodica, ima još puno porodica u gradu Labinu. MoŹda ne Źive u samskom hotelu ali Źive u najmu, bore se i trude i njima je isto teško sklapati kraj s krajem kao i ovoj porodici. Tako da nije to jedina, na žalost, porodica koja se nalazi u takvoj sličnoj situaciji.“

Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU) pita:

„Prije osam mjeseci na ovom Vijeću postavio sam pitanje što institucije ĉine da sprijeĉe prometovanje teških kamiona usponom Aldo Negri i Titovim trgov. Naime, osim što se

uništava cesta čija je obnova bila skupocjena, također je opasno na samom trgu kada prolaze kamioni i postoji opasnost da nekoga i zgaze. Odgovor MUP-a je bio da mogu izdavati kazne temeljem snimki koje bi im Grad dostavio sa svojih kamera. Zanima me je li Grad krenuo s takvom praksom te koliko prijava je išlo prema MUP-u na taj način.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Gradonačelnik Donald Blašković:

„Kao što i sami vidite, kamere nisu postavljene u dogledno vrijeme od kada ste postavili pitanje tako da, koliko ja znam, nismo ni imali dokaza da pošaljemo, barem ovih par mjeseci, od kada smo mi stupili na dužnost nije poslana niti jedna prijava prema Policijskoj postaji Labin vezano za prometovanje vozila, ako su se desila kroz ulicu Aldo Negri.“

Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU) pita:

„Zakon dopušta da jedinice lokalne samouprave reguliraju porez na dohodak u određenom rasponu. O tome izravno ovisi i iznos neto plaće koju dobivaju naši sugrađani. Niža stopa smije biti između 15 i 21%, a viša između 25 i 31%. Labin se odlučio za stopu od 20 i 30%. Hoćete li tijekom mandata ići u smjeru da se barem niža stopa poreza na dohodak smanji sa 20 prema 15% i tako poveća neto plaća stanovništva? Ja bi svakako preporučio da napravite kalkulacije i uzmete to u obzir. Naravno, ne kažem da je to moguće za godinu, dvije ali s takvom idejom bi bilo dobro ići naprijed i kad se proračun stabilizira to i izvesti.“

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Mislim da ste na Vaše pitanje sami si i dali odgovor. Kada budemo konsolidirali financijsku situaciju onda možemo razmišljati naravno i o smanjenju poreza. Svakako ćemo napraviti analizu, kao što ste i sami rekli i vidjeti dogledno u budućnosti da se to i desi jer smatram da smanjenjem određenih nameta onda se potiče i gospodarstvo a i zapošljavanje u nekoj sredini, i bolji uvjeti života za naše stanovnike.“

Mateo Tomić (KLGB nositelj: Donald Blašković) pita:

„Interesira me koja je situacija s onim elaboratom prometnim za donji Labin koji sam bio postavio već na nekom prijašnjem aktualnom satu pitanje. Da li se nešto radi po tom pitanju i ako se radi, kada bi se mogla neka prezentacija napraviti za javnost?“

Dalibor Zupčić, direktor TD Labin 2000 d.o.o. odgovara:

„Prvi prijedlog elaborata je napravljen i prezentiran je Mjesnom odboru Labin Donji. Imali smo nekakve panoe koji su postavljeni tijekom tjedna mobilnosti gdje su građani mogli pogledati. Nakon toga smo još jedanput obišli kompletni teren i dali prijedloge malo za reviziju tog prvog prijedloga i on bi trebao uskoro biti gotov. Zatim će slijediti prezentacija još jedanput Mjesnom odboru ali malo proširenom, ono što ste rekli svoj zainteresiranoj javnosti i kada budemo imali približno konačno rješenje ići ćemo dalje na prezentaciju i usvajanje konačnog rješenja. Planirano je da to bude ove godine, u svakom slučaju taj plan da se prezentira. Osim samog prometnog elaborata, obišli smo kompletni Podlabin i naći ćemo neka rješenja i za uređenje i urbanističko i okoliša kako bi cijeli taj dio dobio potpuno drukčije oblikovanje.“

Vedrana Faraguna Cvečić (KLGB nositelj: Donald Blašković) pita:

„Ja imam pitanja na koja su mi pažnju skrenuli mještani Rapca. Postavili su pitanje da u cijelom Rapcu postoji samo jedna plaža za pse. To je malo prije Golubijere i onda se svi žale da gostima koji su u Maslinici i stanovnicima, do Golubijere je daleko po onoj vrućini za šetati sa psom.“

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Istina je, postoji jedna plaža za kućne ljubimce, na kraju Girandele i koliko vidim jako puno se koristi. Što se tiče plaže na drugoj lokaciji, vidjet ćemo malo mogućnost gdje se može naći adekvatna lokacija za uređenje dodatne plaže u naselju Rabac. Na prvoj plaži, na samoj rivi je trenutno na žalost nemoguće jer je to pod ingerencijom Lučke uprave Rabac ali svakako dat ćemo si truda i mogućnosti da vidimo da li postoji koja druga lokacija, dodatna, da se namijeni za kućne ljubimce.“

Vedrana Faraguna Cvečić (KLGB nositelj: Donald Blašković) pita:

„Drugo pitanje je manjak javnih wc-a. Na rabačkoj šetnici u biti postoji samo jedan i to je kod pošte ali on se zatvara u 18 sati na večer tako da poslije 18 sati nemamo javnih wc-a.“

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Istina je da Grad Labin ima dva sanitarna čvora, kao javna. Jedan je u sklopu nekadašnjeg kompleksa Apollo, a jedan je u dogovoru s ugostiteljskom kućom Valamar, ispod nekadašnjeg hotela Marina. Slažem se da bi trebalo svakako u budućnosti, ako ništa drugo, to radno vrijeme proširiti a možda i uvesti onu praksu koju smo nekada imali, u prijašnjim godinama, da se sklopi ugovor s nekim privatnim ugostiteljem kako bi se njihov sanitarni čvor mogao koristiti za korisnike koji nisu korisnici ugostiteljskog objekta nego da bude kao i javni wc. Pa ćemo nastojati riješiti na taj način taj problem.“

Ifet Bešić (SDP) pita:

„Pitao bi gospodina gradonačelnika da li se planira uvođenje reda u korištenju javnih površina u Rapcu, jer sam dobio nekih pitanja puno. Da li se nešto dešava i planira u vezi sa izgradnjom lukobrana na rivi? Kada se prošetate rabačkom šetnicom i rivom, vidi se da radi otprilike šta tko hoće. Stvari malo nisu uređene. I koriste se javne površine bez ikakvog reda i ograničenja. Što se prostora nove rive tiče, parkirnih mjesta, jer tamo ima parkirnih mjesta cca nekih 40-ak, možda čak i više. Cijeli Rabac je pod naplatom parkiranja pa čak se i naplaćuje i livada iznad Girandele, znači kada idemo na kupanje, i to se naplaćuje. A jedna riva, mislim da u Istri nema nigdje da se na rivi parkirava besplatno. Da li postoji mogućnost sa Lučkom upravom nekako dogovoriti pa da se neka sredstva akumuliraju i da se ide prema izgradnji tog lukobrana i uređenju rive?“

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Vezano za javni red i korištenje javnih površina u naselju Rabac, slažem se da pojedinci nezakonito ili ilegalno koriste javnu površinu i svakako ćemo to sljedeće godine pojačati komunalno redarstvo na području Rapca. Ako bude trebalo sklopit ćemo ugovor sa privatnom tvrtkom kako bi pomogli našim komunalnim redarima u provođenju javnog reda i korištenje javnih površina. Što se tiče lukobrana, Lučka uprava Rabac se bila javila na javni poziv koji je bio objavljen u proljeće kod nadležnog ministarstva. Dobili smo informaciju da je projekat prošao na najbržem prstu međutim, prvi smo ispod crte tako da nadamo se da će se povećati financijski paket za to nadležno ministarstvo i da će naš projekat upasti u financiranje i putem ovog javnog poziva. Slažem se s Vama da bi svakako trebalo uvesti naplatu na samoj rivi međutim, to je pod ingerencijom Lučke uprave tako da ćemo razgovarati sa Lučkom upravom kako bi se to organiziralo i ubuduće naplaćivalo parkirište na rivi jer na taj način će se sigurno uvesti i veća kontrola i manja gužva prometa na tom dijelu rive.“

Ifet Bešić (SDP) pita:

„Drugo je pitanje vjerojatno za pročelnika Mandića. Novootvoreni centar kod Spara. Tamo postoji jedan šaht, da li je to od kanalizacije ili od vode, jako veliki. Neki radovi kada su izvođeni, taj šaht je jednostavno polomljen. Unutra je, da se izjasnim tako, škulja gdje može stati jako velika osoba. Nikoga nikad još ne ide popravljat. Da li se za to zna? Da li to netko gleda? Treba obići, vidjet, da se to riješi jer je to u blizini staze kojom se šeće.“

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Što se tiče drugog pitanja koji je bio upućen pročelniku Mandiću, mogu i sam odgovoriti. Radi se točno o šahtu na nogostupu koji je bio oštećen prilikom nekih radova međutim, dali smo nalog Cestama Pula d.o.o. da se sanira navedeni šaht tako da vjerujem da će se u dogledno vrijeme, u kratko vrijeme, i taj šaht sanirati.“

Damir Kadoić Balaško (KLGB nositelj: Donald Blašković) pita:

„Da li je moguće postrožiti kontrolu parkiranja kamperima na ulazu u šumu Prohaska jer je vidljivo da redovno ti kamperi preko noći puštaju smeće te razne fekalije na samom ulazu u šumu, tamo gdje je parking, gdje se ljudi parkiraju?“

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Na žalost, svjedoci smo da se tokom proljeća i u jesenskom dijelu, da se pojedinci s kamperima parkiraju i ostaju noćiti u nedozvoljenim lokacijama. Sa našim komunalnim redarstvom se stvarno trudimo da se sankcioniraju takve osobe. Zahvaljujem se na sugestiji za tu lokaciju tako da ćemo u budućnosti i tu navedenu lokaciju, a i ostale, više nadgledavati kako se takve stvari više ne bi ponavljale u našem gradu.“

Nena Ružić, predsjednica Vijeća zaključuje aktualni sat u 10,31 sati.

Nena Ružić, predsjednica Gradskog vijeća, u smislu članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red 4. redovne sjednice Gradskog vijeća te se dnevni red kao takav utvrđuje.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća, radi ostvarivanja prava vijećnika na naknadu, utvrđuje da 80% od 15 točaka dnevnog reda sjednice iznosi 12 točaka.

AD. 1.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 2. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“ i otvara raspravu.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“ i 1 „PROTIV“ usvojilo Zapisnik sa 2. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina.

AD. 2.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 3. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“ i otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Možemo).

Mladen Bastijanić (Možemo) obraća se predsjednici Vijeća navodeći da, kao što je vidjela, on da je glasao protiv zapisnika i od sada nadalje da će uvijek glasati protiv. Predlaže da se izmijeni Pravilnik o radu Gradskog vijeća na način da se u zapisnik, kao što da je puno puta govorio, kada vijećnik bude protiv neke odluke, da se zapiše vijećnika koji je protiv odluke. Smatra da je potrebno da vijećnici preuzmu osobnu odgovornost za svaku odluku koju donose. Od sada dalje uvijek da će biti protiv zapisnika, dok god se to ne uvede.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća navodi da je propisano na koji se način izmjenjuje Poslovnik te da može i vijećnik to pročitati.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 1 „PROTIV“ i 1 „SUZDRŽAN“ usvojilo Zapisnik sa 3. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina.

AD. 3.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o primanju na znanje Informacije o stanju sigurnosti na području Grada Labina za 2024. godinu.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dala je Đeni Bučić, načelnica Policijske postaje Labin.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Mladen Bastijanić (Možemo), Ifet Bešić (SDP) i Damir Kadoić Balaško (KLGB nositelj: Donald Blašković).

Mladen Bastijanić (Možemo) postavlja pitanje što je izjaviteljica osobno učinila po pitanju prometnice kod Plodina o čemu da je već govorio, ne izjaviteljici obzirom par puta nije bila na sjednicama Vijeća već njezinom pomoćniku ili zamjeniku. Ujedno je postavio pitanje kakva je suradnja sa gradonačelnikom i Gradom po tom pitanju. Navodi da neće ponavljati jer da to kao papiga toliko vremena govori. Navodi da je prometnica kod Plodina jako opasna te da valjda svi skupa čekaju da se nešto desi pa da se nešto poduzme. Također postavlja pitanje izjaviteljici da li zna za grafit na školi Matije Vlačića. On da je neki dan bio tamo, pred par dana i da je bio ružan grafit na kojemu da piše „ubi policiju „ ili „policajca“ te dodaje da mu se čini „policiju“. Pita što je sa tim grafitom te navodi da praktički daje minus svima njima i da smatra da tko god u našoj zajednici nešto tako primijeti da treba odmah prijaviti policiji. On da nije prijavio jer da je čekao ova tri dana jer da je znao da će izjaviteljica biti tu pa da joj konkretno postavi pitanje. Za neke stvari koje je prijavljivao, da nije bio zadovoljan kako su postupali, a što da je konkretno vezano za slučaj na Vinežu, vezano za dilere i ljude koji koriste gradski stan. Dodaje da imaju gradski stan na području Vineža koji da koriste „sumnjive“ osobe, a na drugoj strani da imaju čovjeka sa svojom obitelji i troje djece koji jedanaest godina živi u samačkom hotelu. Ponavlja da ukoliko se to dešava u Labinu, svi da moraju djelovati. Prvenstveno gradonačelnik, vijećnici, policija i svi. Nadalje navodi da moraju stvarati povjerenje u policiju te da je potrebno da počnu od dječjeg vrtića. Ističe da su djeca osobe koje ne znaju za pokvarenost, za laž i za nepravdu. Ukoliko u dječjim vrtićima počnu raditi tj. svi, policija, posjet vrtićima, školama, odgoju, roditeljima te predlaže da, ne samo kad su dani policije, nego svako toliko da praktički policija napravi predavanje gdje mora biti edukacija. Ističe da moraju steći povjerenje u policiju no isto tako da policija mora djelovati. Navodi da se sada nešto sjetio što da je isto govorio no da nikada nije dobio odgovor, više puta na ovom Vijeću, što je s projektom „policajac u kvartu“. Smatra da su policajci više u kvartovima, da su više vidljivi, a ne samo u autu i da staju, te kako bi rekao netko od njegovih prijatelja „u sačekuši“, više da su među ljudima, u svom kvartu, da vjeruju te navodi da on kada je bio mlad, kada je vidio milicajca da mu nije bilo ugodno no na neki način da je znao da ne smije nešto napraviti jer na tom mjestu da je moguće da bi ga milicajac ili policajac vidio. Nadalje navodi da danas imamo kamere i da imamo svu tehnologiju no i dalje da su Plodine bez pješačkog prijelaza te i dalje da ne slušamo jedni druge. I dalje da nemamo povjerenja u policiju, nemamo povjerenja u institucije a sve na kraju da je odgoj. Ponovno postavlja pitanje šta je s projektom „policajac u kvartu“.

Ifet Bešić (SDP) navodi da je stajališta za te recidiviste koji uništavaju javnu i gradsku imovinu, da im se objave imena i prezimena kako bi onima koji to rade barem bilo neugodno te navodi kako bi to možda pomoglo ukoliko to zakonska regulativa dozvoljava.

Damir Kadoić Balaško (KLGB nositelj: Donald Blašković) navodi da kao stanovnik Katura pohvaljuje rad policije i službi na smanjenju raznih oblika vandalizma u kvartu. Dodaje da se vidi prisustvo na terenu a što da doprinosi sigurnosti svima nama.

Đeni Bučić, načelnica Policijske postaje Labin na pitanje što je ona osobno poduzela odgovara da ona osobno ne može ništa poduzeti i to da su u suradnji s Gradom. Navodi da je sačinjen

elaborat te smatra da će ubrzo i to biti riješeno, parking kod Plodina. Vezano za grafit navodi da nisu zaprimili dojavu. Da li će to biti za vrijeme dok je ona tu navodi da ne zna te navodi da ne zna za taj grafit na školi. Vezano za rečeno o predavanjima navodi da oni, ne samo kada je Dan policije već da idu u vrtiće, posjećuju djecu, djeca da dođu te navodi da će ubrzo dogovoriti, kada dođe ljepše vrijeme da se provode razna predavanja u osnovnim školama, srednjim školama, u suradnji s djelatnicima Policijske uprave istarske, a nedavno da je to bilo i u suradnji s Gradom. Nadalje navodi da je bilo u Domu za starije osobe i u Gradskoj knjižnici predavanja na više tema npr. računalne prijave za starije osobe koje da se često dovedu u priliku da budu prevareni. Vezano za „policajca u zajednici“ odgovara da oni imaju jednog kontakt policajca koji se raspoređuje shodno prioritetima. Bez obzira koliko ih ima, da se obave poslovi po prioritetima. Nadalje odgovara da se ne mogu objavljivati imena i prezimena osoba, pogotovo maloljetnika. Prema Zakonu o sudovima za mladež svi izvidi i postupanje prema maloljetnicima da su tajni.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

U raspravi su sudjelovali vijećnica Federika Mohorović Čekada (IDS-ISU/ PIP-HSU) i vijećnik Mladen Bastijanić (Možemo).

Federika Mohorović Čekada (IDS-ISU/PIP-HSU) navodi da ima pitanje za načelnicu Policijske postaje. Zapravo da se početno htjela javiti sa činjenicom da je možda malo previše šturo izvješće jer nekih četiri i pol stranica izvješća o stanju sigurnosti u gradu Labinu za područje od godine dana da nije baš previše. Upravo da je htjela reći da ni u jednoj riječi ne piše vezano za situacije na Katurama. Zahvaljuje se na pojašnjenju u uvodnom usmenom izlaganju. Navodi da je htjela pitati konkretno iz izvještaja vezano za Zakon o strancima. Izvjestiteljica da je rekla da je u 2024. godini počinjeno 15 prekršaja iz Zakona o strancima i 2 prekršaja iz Zakona o nadzoru državne granice te smatra potrebnim da se malo pojasni o kakvim se prekršajima radi te da li se radi samo o prekršajima fizičkih osoba npr. prekoračenje dopuštenog boravka ili nezakonit boravak, ili taj zakon krše i poslodavci koji da također imaju određena prava i obaveze. Dodaje da je to šire pitanje od onoga što se može isčitati iz samog izvještaja te smatra da je potrebno kazati malo konkretnije o kojim se prekršajima radi. Navodi da se u izvještaju zaključno ocjenjuje da je stanje zadovoljavajuće te vjerojatno da će oni prihvaćanjem izvještaja to i potvrditi no smatra da stvarno moraju svi zajedno raditi na tome da bi svi građani međusobno odgovorno mogli tvrditi da je u našem gradu stanje zadovoljavajuće. Da to na ulici u svakom trenutku možemo potvrditi i svima, tko god bilo što kaže. Ujedno navodi da je zanima kadrovska situacija u Policijskoj postaji te navodi da zna da je bilo određenih problema te postavlja pitanje da li se u međuvremenu nešto popravilo i da li su po tom pitanju zadovoljni u ovom trenutku.

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi da ga je ono upozorenje od pet sekundi smelo te da će se morati malo skoncentrirati. Navodi da je danas te da misli da nije slučajno, na njegovom laptopu da se pojavila mrtvačka glava. Postavlja pitanje kome da to prijavi i da se vidi o čemu se radi. Navodi da mi kao građani imamo napad sa svih strana, od trgovina, društvenih mreža, od laži i poluistina itd. To da je rekao zbog toga da se svi skupa zapitaju i da praktički vide i da razmisle da nemaju drugog rješenja već praktički rad i povjerenje u institucije kao što je policija. Ističe da na tome moraju poraditi. Obraća se izvjestiteljici navodeći da ona kao načelnica policije Labina, Labinštine, da moraju svi skupa na tome poraditi da se zadobije povjerenje i da sve slučajeve za koje misle da nisu normalni, da se to prijavi. Vezano za rečeno o prijavama za strance, izvjestiteljica da je spomenula Rabac te navodi da će se valjda provjeravati i drugdje a ne samo Rabac već kompletnu Labinštinu jer da ne znači da su najgori ljudi u Rapcu. Đeni Bučić, načelnica Policijske postaje Labin što se tiče pisanja izvješća navodi da tako uvijek ide to pisanje, da idu samo brojke i da se ne pišu konkretno podaci niti događaji. Ako smatraju da je potrebno, ona da će probati tako napisati. Što se tiče Zakona o strancima navodi da ima fizičkih osoba i to da je uglavnom prekoračenje boravka ili nezakoniti boravak. Također navodi da ima nezakoniti rad poslodavaca gdje da se onda šalje dalje obavijest nadležnom državnom

inspektoratu. Obraća se vijećniku Bastijaniću navodeći da ukoliko je dobio, kao što kaže ovaj mail, da može pristupiti u prostorije Policijske postaje Labin i podnijeti kaznenu prijavu.

Gradonačelnik Donald Blašković zahvaljuje se Policijskoj postaji Labin na dosadašnjoj suradnji te navodi da će biti slobodan i da će kazati da je suradnja između Grada Labina i Policijske postaje Labin kao i drugih javnih institucija na vrlo velikom nivou. Također navodi kako će se složiti s vijećnicom Mohorović Čekada da i mi ostali građani moramo dati svoj doprinos, surađivati i pomoći našoj policijskoj upravi jer da ni oni ne mogu biti na svakom mjestu u svako vrijeme. Poziva i apelira na sve građane, kada uoče da se negdje remeti javni red i mir ili ukoliko se uništava tuđa imovina, da se prijavi policijskoj upravi. Zahvaljuje se na suradnji. Navodi kako bi htio malo detaljnije odgovoriti na pitanje vijećnika Mladena Bastijanića koje je postavio na prvoj radnoj sjednici ovog saziva Gradskoj vijeća a vezano za smirenje prometa pokraj trgovačkog centra Plodine. Navodi da nije da ga ne slušaju te da ga slušaju jer da su odmah poduzeli određene radnje. Navodi da su bili sa djelatnicima nadležnog trgovačkog centra na terenu koji da su im dali punu podršku. U međuvremenu da su napravili prijedlog rješenja što da je bilo na Savjetu za sigurnost prometa Grada Labina. Idejno rješenje da se sada usuglašava i dorađuje nakon čega da će biti poslan na suglasnost Policijskoj postaji Labin a tijekom iduće godine da će se to sprovesti i na terenu. Što se tiče grafita navodi da se zahvaljuje na ukazanom grafitu te navodi da je u međuvremenu poslan nalog komunalnom redarstvu da obiđe teren, slika te navodi da vjeruje da će u dogledno vrijeme ukloniti taj neprimjereni grafit sa naše škole.

Đeni Bučić, načelnica Policijske postaje Labin što se tiče kadrovske popunjenosti odgovara da je problem kao i u svim granama djelatnosti danas. Navodi da kadrovski nisu popunjeni no da ih je dovoljno da riješe svoje zadatke u roku. Zahvaljuje se te se nada da će suradnja i dalje ostati na visokom nivou.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“ i 2 „SUZDRŽAN“ donijelo Zaključak o primanju na znanje Informacije o stanju sigurnosti na području Grada Labina za 2024. godinu.

AD. 4.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Pučkog otvorenog učilišta Labin za 2024. godinu.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dala je Renata Kiršić Veselica, ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta Labin.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Ifet Bešić (SDP), Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU), Nino Bažon (KLGB nositelj: Donald Blašković), Mladen Bastijanić (Možemo), vijećnica Danijela Meštrović (KLGB nositelj: Donald Blašković), vijećnici Damir Kadoić Balaško (KLGB nositelj: Donald Blašković), Vladimir Milošević (KLGB nositelj: Donald Blašković) i Mateo Tomić (KLGB nositelj: Donald Blašković) te vijećnica Nena Ružić (KLGB nositelj: Donald Blašković).

Ifet Bešić (SDP) navodi da su po izboru, četiri godine unazad bila neka njena obećanja za dvije i pol, tri godine, da će se ona založiti da objekat kina ide u energetska i ostalu obnovu. Sada da se vidi kako izgleda pa da bi pitao gdje je to, ako je zapelo negdje. Smatra kada bi se to uredilo da bi posjećenost bila puno veća jer da izgleda stvarno ružno.

Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU) navodi da, koliko vidi, svake godine kroz mandat da povećavaju prihode i to vlastite prihode i prihode iz vanjskih izvora te postavlja pitanje kako su to točno postigli. Nadalje navodi da se spominju ulaganja u kino te pita izvjestiteljicu može li

malo detaljnije o radu kina i o ulaganju u kino. Koliko se sjeća, prije dvije ili tri godine da je bilo spominjano da je u nadzoru državna revizija te postavlja pitanje da li su otkriveni nedostaci i uklonjeni.

Nino Bažon (KLGB nositelj: Donald Blašković) navodi da ga više stvari zanima. Prije svega navodi da raspravljaju o izvješću o radu a nigdje da nema konkretnih brojeva, konkretnih financijskih pokazatelja poslovanja. Zanima ga kada će im se to prikazati odnosno smatra da ne mogu usvajati nikakvo izvješće ustanove ili trgovačkog društva ukoliko nemaju financijsko izvješće potpuno. Nadalje navodi da ga zanimaju još neke stvari koje je primijetio. U sudskom registru da još uvijek stoji djelatnost auto škole za koju da znaju da kao djelatnost ne postoji par godina te da kao odgovorna osoba stoji Daniela Mohorović. Jednako tako u tom sudskom registru da stoji da je na snazi Statut odnosno njegove izmjene iz 2021. godine te dodaje da je 2023. na Gradskom vijeću donesen novi Statut koji da očito nije nikada dostavljen niti upisan kroz Trgovački sud. Navodi da je jedino vidljivo da je izmjena bila kod izmjena osobnih podataka ravnateljice te navodi da ne razumije što se tu desilo i kako je do toga došlo. Nadalje navodi da ga zanima par stvari oko Upravnog vijeća. Obzirom da je vidljivo da su u 2024. godini sazivane samo elektronske sjednice koje da se na taj način mogu sazivati samo u iznimnim slučajevima, da ga zanima koji su to iznimni slučajevi. Nadalje navodi da iz zapisnika proizlazi da nikada nije bilo nikakve rasprave te da su se zapisnici usvojili tek u veljači ove godine odnosno tada da su objavljeni a da je trebalo da budu objavljeni u roku od osam dana od završetka sjednice. Postavlja pitanje zašto je to tako.

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi da ima par pitanja vezano uz rad sveučilišta. Najprije da će početi s pitanjima a onda da će obrazlagati svako pojedino. Postavlja pitanje koji je status projekta za obrazovanje odraslih putem Fonda za pravednu tranziciju te navodi kako zna da je o tome bilo govora. Nadalje navodi da se termoelektrana Plomin zatvara te dodaje „čim brže to bolje“ no da će se ugasiti. Ponavlja pitanje koji je status obrazovanja odraslih putem te tranzicije. Navodi da imamo, po njegovog mišljenju, jednog najvećeg Labinjana a to je Matija Vlačić Ilirik, te postavlja pitanje koji su planovi vezano za njegovu obljetnicu te navodi da je 50 godina da je prošlo od kada smo se počeli interesirati za Matiju Vlačića Ilirika. Vezano za obljetnicu smrti Giuseppine Martinuzzi, 50. obljetnica, postavlja pitanje koji su planovi. Njegov sve skupa komentar da je, isto kao što je rekao ravnateljici Gradske knjižnice, oni da su institucija koja brani i štiti kulturnu baštinu, bogatu kulturnu baštinu Labinštine na čemu da im se zahvaljuje. To da govori jer da su POU jedini, pored Gradske knjižnice, koji da imaju tu zadaću i koju da uspješno obavljaju. Smatra da Labin i Labinština zaslužuju bolji tretman svih nas prema tim institucijama. I Gradska knjižnica i Pučko otvoreno učilište. Nadalje navodi da ga jedna stvar zanima, za koju da će se uvijek zalagati i boriti. Smatra da Labin i Labinština zaslužuju imati svoj muzej rudarstva. Ono što imaju u gradskom muzeju da je hvalevrijedno no smatra da je malo valorizirano upravo zbog toga jer da mi malo govorimo, kao društvo, kao Labinjani. Puno njih da niti ne zna i da nisu niti bili posjetiti ovaj muzej koji je napravljen, čini mu se, 60-ih godina. Također navodi da je imao tu čast, radeći u Istarskim ugljenokopima Raša, da su ga oni održavali. Taj muzej da su oni postavili, Istarski ugljenokopi Raša i djelatnici odnosno radnici, rudari da su ga održavali puno godina. Konkretno postavlja pitanje tko im sada pomaže u održavanju tog izuzetnog objekta u onako malom prostoru. Ponovno navodi da se malo to valorizira te smatra da bi turistički vodiči i vodičkinje trebale više posjećivati Labin i muzej, a ne posjećivati neke druge destinacije koje da su, po njegovom mišljenju, mlađe. Dodaje da je sve lijepo vidjeti no Labin da je star preko dvije tisuće godina čime da se moramo ponositi i da moramo imati svoj muzej gdje bi to prezentirali i čuvali. Koliko god nam budu zavidni i Pula i Rijeka i Zagreb i Beograd, to da mora cijeli svijet znati, da je Labin star preko dvije tisuće godina. Od prapovijesti do danas da moramo imati svoj muzej, a u tom muzeju jedan reprezentativan, pored ovoga, da mora biti jedan muzej rudarstva. Nadalje smatra da je izvještaj jako, jako dobar. Navodi da ne ulazi u ona druga pitanja no ono što je prezentirano, da se vidi da ima pomaka. Slaže se da kino treba obnoviti i svi skupa da moraju raditi na tome. Dodaje da POU to samo ne može i oni da moraju pomoći.

Danijela Meštrović (KLGB nositelj: Donald Blašković) navodi da bi imala nešto za reći o radu Narodnog muzeja i postaviti neko pitanje. U izvješću o radu Pučkog otvorenog učilišta za 2024. godinu da se navodi da je pad prihoda Narodnog muzeja uzrokovan manjim brojem posjetitelja i kao posljedica slabije platežne moći stranih turista. No navodi da na vijestima stalno slušaju kako Hrvatska narodna banka kaže da ukupna potrošnja stranih turista u 2024. je porasla za 2,7% na 2023. godinu. Dodaje da znamo da živimo u jednoj od najrazvijenijih turističkih destinacija u Hrvatskoj odnosno županiji gdje da su cijene noćenja i do tisuću eura. Stoga da je zanima na temelju kojih konkretnih podataka ili istraživanja su zaključili da je slabija platežna moć i da je to nekakav uzrok padu zarade Narodnog muzeja. Nadalje navodi da prema službenim informacijama na web stranici učilišta, radno vrijeme Narodnog muzeja je od 11 do 14 sati što da je upravo vrijeme kada su turisti još uvijek na plaži, kada su na nekakvim ručkovima i kada je najtopliji dio dana. Postavlja pitanje da li bi to mogao biti stvarni uzrok odnosno razlog manjeg broja posjećenosti. Ujedno postavlja pitanje zašto radno vrijeme nije prilagođeno turističkom ritmu, večernjim satima, kao što da je nekada davno i bio slučaj te zašto se to nije primijenilo u sezoni 2025. ako se vidjelo da takav model ne funkcionira. Postavlja pitanje da li ima nekakve nade da će se to promijeniti i da će u 2026. biti nekakvo normalno radno vrijeme, prilagođenije i turistima i našim posjetiteljima. Ujedno pohvaljuje nove lokacije te navodi da je to jako lijepo od njih i da joj se taj dio jako sviđa.

Damir Kadoić Balaško (KLGB nositelj: Donald Blašković) navodi da ima jedno pitanje što se tiče obrazovanja koje da je dobio od građana obzirom da se mnogo njih bavi poljoprivredom. Navodi da mu je poznato da je Pučko otvoreno učilište u suradnji s jednom pulskom firmom organiziralo edukaciju o sigurnom rukovanju i pravilnoj uporabi pesticida te postavlja pitanje da li se planira uskoro ponovno održavanje edukacije budući da je većini građana ta iskaznica istekla.

Vladimir Milošević (KLGB nositelj: Donald Blašković) postavlja pitanje izjaviteljici smatra li ona da je Pučko otvoreno učilište kao gradska ustanova financirana iz javnog proračuna imala obavezu prema Gradskom vijeću da podnosi transparentno, mjerljivo, financijski potkrepljeno izvješće, kao što su do sada radile sve ustanove. Nada se da će izjaviteljica na pitanje odgovoriti pozitivno i da će oni u buduću dobivati sve te podatke na vrijeme kako bi ih mogli ovdje raspraviti.

Mateo Tomić (KLGB nositelj: Donald Blašković) vezano uz izvješće navodi da mu nije jasno zašto nema nekakvih financijskih pokazatelja. U izvješću da se spominje da su bolji rezultati, da se dobro posluje itd. no možda da griješi ali on u tom izvješću da nije vidio niti našao neke konkretne usporedbe, lako razumljive, tablice o prijašnjim godinama, kako bi se konkretno vidjela ta uspješnost, rast i to dobro poslovanje Pučkog otvorenog učilišta i ostalih dijelova te organizacije. Navodi da mu je u izvješću upalo u oko šta se tiče kina gdje se navodi da je bilo 250 projekcija sa 6.200 gledatelja tijekom cijele godine što da bi ispalo da je bilo u prosjeku nekih 25 gledatelja po projekciji. Navodi da ne znaju kako je to u odnosu na prijašnje godine odnosno da li je to povećanje ili pad u odnosu na prijašnje godine. Izjaviteljica da je navela da su problemi u Hollywoodu te navodi da ne zna da li samo Hollywood radi filmove ili se ti filmovi mogu nabaviti na nekog drugom tržištu i da li postoji još produkcijskih kuća koje rade filmove i projekcije. Nadalje navodi da ne zna kako je moguće usvojiti to izvješće bez jasnih financijskih pokazatelja gdje se jasno vidi kako je poslovanje u odnosu na prijašnje godine.

Nena Ružić (KLGB nositelj: Donald Blašković) navodi da je zanimaju samo dva pitanja vezano uz izvješće. Prvo je što se tiče projekta More sjećanja za što da se u izvješću navodi da je nastala neka administrativna pogreška, u provedbi jednostavne nabave. Postavlja pitanje tko je odgovoran za nju, tko je trebao vršiti nadzor jednostavne nabave i koji iznos sredstava nije povučen iz tog projekta. Drugo smatra da je u izvješću nepotpuno je da se navodi da se u listopadu 2024. krenulo s analizom tržišta rada za potrebe prijave na Fond za pravednu tranziciju čija da je namjera prijava bila u svibnju 2025. Postavlja pitanje da li se ta analiza

tržišta rada napravila, koji su rezultati analize tržišta te da li su se prijavili na projekt, do kada su prijave moguće te ukoliko su se prijavili, u kojoj je fazi projekat.

Renata Kiršić Veselica, ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta Labin navodi da si je zabilježila pitanja no da će moliti nadopunu sa njihove strane ukoliko je nešto preskočila jer da je pitanja bilo puno. Navodi da joj je izrazito drago da ih je toliko da se konačno može na ovom Gradskom vijeću raspravljati o Pučkom otvorenom učilištu Labin. Na pitanje vijećnika Ifeta Bešića vezano za obnovu tzv. omoćnice, energetske obnovu kina odgovara da je kino u vlasništvu Grada. Dodaje da oni to stalno zagovaraju no da nemaju ovlasti prijave stoga da su u suradnji s Gradom prije otprilike godine i pol prijavili se na tadašnji otvoreni poziv koji je raspisivao Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost na što da nisu prošli. Razlog odbijanja projekta da je zajednička raspodjela prostora sa Umjetničkom školom te tadašnji uvjeti i propozicije tog poziva da su propisivali da može biti djelatnost koja je neprofitabilna te da su smatrali da je djelatnost Umjetničke škole profitabilna što da je u sukobu sa zakonom jer da se zna da je Umjetnička škola javna ustanova. Međutim, oni da imaju nešto što se zove participacija roditelja što da se smatralo njihovom gospodarskom djelatnošću što da također nije točno. Navodi da su se oni na to žalili no da im nisu odobrena sredstva. Nadalje navodi da je trenutno upoznata da gradska vlast ima namjeru nastaviti raditi na tom projektu no da nije točno upoznata sa statusom i radnjama koje su poduzete pa da će moliti da se to pitanje preusmjeri na gradonačelnika ili nadležnu osobu. Na pitanje vijećnika Larija Zahtile navodi da će se tu ona malo nadovezati na pitanja koja su postavljena vezano za financije. Navodi da su vijećnici financijski izvještaj Pučkog otvorenog učilišta usvajali obzirom na sastavni dio izvještaja o radu gradske uprave. Dodaje da financijski izvještaj nisu nikada posebno izdvajali te ukoliko je to potrebno dapače, ona da im može sada iz glave reći okvire. Navodi da postoji nekakav metodološki manjak koji da se dešava kod prijelaza godine što da je i pročelnica Iva Golja Bartolić objašnjavala, ukoliko se ne vara na prethodnoj sjednici te pojašnjava da se radi o slučaju kada se plaće zadužuju odnosno ponovno da se na neki način vraćaju. To da nije pravi gubitak. Ono što je vidljiv manjak, nakon što su svi viškovi utrošeni, da je u iznosu od nekih 30.000 eura te navodi da se sastoji od dva dijela. Jedan dio da je preneseni manjak po projektu More sjećanja te dodaje da će kasnije elaborirati zašto je do toga došlo, a drugi dio da je zbog nabavke nefinancijske imovine koji da se stalno stvara iz razloga jer oni da nemaju nefinancijsku imovinu koju bi mogli prodati da mogu zatvoriti taj manjak. Tako da, u realnosti da postoji manjak po projektu More sjećanja koji da ukupno iznosi oko 19.000 a koji da je nastao u postupku provedbe javne nabave za što da je ona odgovorna. Ona da nije jedina provodila no po samoj liniji i odgovornosti ravnatelja da je odgovorna. Također navodi da je odgovornost učilišta da taj manjak pokrije samostalno kroz vlastite prihode što da su oni već djelomično i učinili a što da će nastaviti činiti kroz godine. Navodi da to do sada nije bio slučaj već da je većinom te manjke učilišta pokrivaio izvor 1. Također navodi da oni svjesno svoje greške pokrivaju svojim izvorima. Što se tiče povećanja prihoda 39 i 59, što da su izvori pomoći i vlastitih prihoda, navodi da ih oni bilježe na svim pokazateljima iz razloga jer da su jednostavno usmjereni na uprihodavanje tih prihoda. Pojašnjava da su 59 pomoći većinom državnog proračuna i Istarske županije čiji da su korisnici a gdje da su svi zaposlenici usmjereni da povuku što veću količinu novaca. Za sada da imaju 90% uspješnost te navodi da se nada da će tako i nastaviti. Jednostavno novci koje im daju osnivači, iz razloga jer ima jako puno toga na vlastiti teret, da nisu dovoljni za potpuno funkcioniranje Pučkog otvorenog učilišta. U financijskom planu da će vidjeti da se količina sredstava stalno povećava jer da se i drugi troškovi povećavaju. Grad da donosi odluku o povećanju plaća i oni da moraju tu sumu povećati. Nadalje, Libusoft koji da dijele zajednički kao sustav, kada kaže da je npr. od 1.04. povećanje tada da se i računalne usluge povećavaju. Navodi da oni stalno povećavaju udio od osnivača, a programska sredstva da se ne povećavaju. Stoga, programska sredstva i nešto za ulaganje što da ne mogu ostvariti od osnivača, da nastoje naći na tržištu, iako nisu formalno na tržištu, kao i putem vanjskih izvora a to da su izvori Ministarstva kulture i Istarske županije. Što se tiče ulaganja u kino navodi da su oni sada spomenuli vanjsku ovojnicu i ona da se slaže da nije reprezentativna i da zasigurno bi ona povećala broj dolazaka na sve aktivnosti u kino što da je i javna anketa koju su proveli u siječnju ove godine pokazala. Međutim, ljudi da ne

izbjegavaju doći u kino zbog toga jer da interijer, kako unutar kino sale, foajea ali i suprotno iz Umjetničke škole, da je zbilja sređen. Dodaje da ona i kolegica ravnateljica daju sve moguće napore da to bude ugodan prostor za boravak djece koja su u Umjetničkoj školi i koja pohađaju nastavu. Time da i dolaze na predstave Umjetničke škole, njihove predstave, kino projekcije i slično. Tu da će naglasiti stolice koje da su još 2022. postavljene na dio partera i sada da se upravo postavlja ostatak stolica a čime da će cjelokupni parter biti zamijenjen sa stolicama koje imaju i najmodernija kina a to da je Cinestar. Nadalje navodi da je zamijenjen tepison, rasvjeta kompletna sa štedljivom rasvjetom čime da su i smanjili određene troškove. Nabavili su novi server za projektor putem sredstava Ministarstva, ofarbalu su se određeni detalji te navodi kako smatra da je dolazak u kino ugodan i da je sada konačno toplo, kada je adekvatno ažurirano. Što se tiče Državne revizije navodi da većina preporuka je otklonjena te da ih je ostalo još nekoliko koji da, na žalost, nisu isključivo u domeni učilišta već da su u domeni osnivača a to da se odnosi na ugovorne odnose za upravljanje prostorima u kojima se nalaze i nešto sitno za imovinu koja se nalazi u njihovom proračunu a koja se vuče od 1970.-ih. To da nije nešto recentno već nešto što se vuče i što se mora riješiti još od onih prvih početaka, Radničkog sveučilišta Labin, kako se tada zvalo. Nadalje navodi da što se tiče odgovora na pitanje vijećnika Bažona, što se tiče financija smatra da je odgovorila te ukoliko je to potrebno estrahirati u izvještaju navodi dapače, da bude usporedivo no tamo da sve piše, koji se višak prihoda ponavlja, koji manjak, koji se vuče i koji su projekti. Što se tiče sudskog registra navodi da je upoznata sa situacijom. Oni da su prilikom nadzora Državne revizije dobili upute da bi trebali na novo izraditi Statut a ne raditi samo njegovu izmjenu jer tadašnji da nije bio adekvatan obzirom je imao velik broj izmjena i dopuna i pročišćeni tekst što da ništa nije klapalo jedno s drugim. Taj proces da je trajao neko određeno vrijeme stoga da je samo u prvom dijelu učinjena greška tadašnjeg Upravnog vijeća da u odluci o imenovanju nje kao ravnateljice nisu je direktno imenovali i za voditeljicu podružnica a tada da je to bio Narodni muzej i autoškola, a sada da je to samo Narodni muzej. I u trenutku razrješenja bivše ravnateljice da su morali nju razriješiti sa mjesta ravnateljice i sa mjesta podružnice. To da je jedan propust koji da je učinjen. Oni da to nisu dirali do trenutka do kad nisu napravili novi Statut. Kada je izrađen novi Statut, on da je poslan javnobilježničkom uredu i tu sada da dolazi do raznih peripetija gdje da Trgovački sud daje jedno mišljenje, javnobilježnički ured drugo mišljenje i to da traje. Oni da su sada u stalnoj komunikaciji te navodi da se nada da će se to razriješiti i da će sve biti uvedeno kako treba i da će autoškola biti izbrisana jer ona da još uvijek nije izbrisana. Navodi da to ne predstavlja nikakvu prepreku jer da postoje svi dokumenti da ona ne postoji te da ne utječe nikako na prethodnu ravnateljicu. Što se tiče elektronskih sjednica navodi da još za vrijeme kovida od 2020. odnosno 2021. da je Upravnom vijeću dana mogućnost da saziva elektronske sjednice putem elektronske pošte, ne samo u slučaju elektronskih sjednica. 2024. da je bila takva godina da se jednostavno nisu mogli fizički sastati i stoga da su sve bile sazvane elektronskim putem. Oni da nastoje barem jednom godišnje imati u živo no neki puta da ne uspiju. Što se tiče zapisnika, oni da su postavljeni na vrijeme no oni da su u međuvremenu mijenjali web stranicu pa da će ona pretpostaviti da je zbog toga došlo do situacije da nije vidljivo kada su zapisnici postavljeni. Nadalje navodi da bi trebali biti svi gore no da može još jednom provjeriti. Navodi da su usvojili ih svih u živo jer da na elektronskoj sjednici nije bilo rasprave i zato da su ih usvojili ako tko ima kakve primjedbe u živo. Ukoliko je tu neka proceduralna pogreška ona da bi molila da ju se upozori. Na pitanje vijećnika Mladena Bastijanića o Fondu za pravednu tranziciju, a što da je odgovor i na pitanje predsjednice Vijeća Nene Ružić, navodi da smatra da većina njih i zna da se oni pripremaju već duže vrijeme. Ona da se pripremala na Fondu još prije nego što je imenovana ravnateljicom no otvaranje natječaja i prijave da ne ovise o njima. Njima da je bilo najavljeno, a kako da je i navedeno u trenutku izrade izvješća, da će to biti svibanj. Navodi da su i otvorili natječaj u svibnju no da su bili lokalni izbori i da je trebalo čekati određene procedure i da se novi gradonačelnik upozna sa svime što se dešava. Njima zadani rok na koji će prijaviti projekt sada da je 2.12.2025. što da je vrlo brzo. Navodi da su se vrlo intenzivirale radnje oko pripreme i u tome da im pomaže javna ustanova Aurora koja da je županijska ustanova jer oni jednostavno za to da nemaju kapaciteta. Načelno da je sa osnivačem sve dogovoreno u kojem opsegu će se provoditi projekt i ukupno da se namjerava povući milijun i dvijestotine eura što

da je ogromna količina sredstava za Pučko otvoreno učilište. Ona da bi rekla da je to povijesni projekt koji da mogu iskoristiti sada a i vjerojatno nikada više u toj količini. Status tog projekta je da su u vrlo intenzivnoj fazi pripreme za prijavu i da će istu izvršiti u zadanom roku. Analiza da je pokazala da će naši poslodavci na području Labinštine, a gdje da su oni primarno usmjereni, biti u potrebi za različitim tipovima edukacija. Pretežito da su to digitalne vještine i potrebe za operaterima koji rade na liniji. Detektirane tvrtke da su termoelektrana Plomin, Rockwool i Holcim no to da ne znači da su izuzete sve one koje su u poduzetničkoj zoni, zbog promjene strukture stanovništva, kapaciteta itd. Smatra važnim napomenuti da su proveli analizu koja da je trajala dugo vremena, kroz intervjue, fizičke sastanke jedan na jedan itd. To da je dalo određene pokazatelje da naše gospodarstvo stoji dobro no da se susreće s tom tranzicijom a oni da su predviđeni da budu prva linija koja će poslodavcima na neki način, i onima koji su u riziku od gubitka posla, smanjiti taj stres. Sve da će biti financirano isključivo kroz Fond što smatra da je korisno i za učilište i za poslodavce i za same polaznike ili potencijalne nezaposlene osobe. Planovi što se tiče Matije Vlačića Ilirika, obljetnica zbirke, jedan dio da im je pokazan a to da je virtualna šetnja zbirkom. Zbirka da nije kontinuirano otvorena i zato da je važno da se vidi, i u trenucima kada nema osobe koja može otvoriti. Ono što da će se sigurno otvoriti u 12. mjesecu kada se slavi obljetnica otvaranja zbirke da je prezentacija učinjenog. Osim virtualne šetnje da su također izradili nove legende koje da su sada dvojezične a prije da su bile na žalost hrvatsko-srpske a sada da su hrvatsko-engleske što smatra da je ključno za komunikaciju prema stranim posjetiteljima koji da najviše posjećuju zbirku Vlačić. Prvo zbog toga čime se on bavio a nešto manje da su to Hrvati odnosno lokalni. Nadalje navodi da su nabavljene kutije za čuvanje originalnih knjiga koje da oni čuvaju u arhivu i u sefu na pravilan i ispravan način što da je također financiralo Ministarstvo kulture i Istarska županija. Ukoliko budu u prilici, poziva ih da dođu i da ih se provede po zbirci. Što se tiče Giuseppine Martinuzzi navodi da se spremaju za obilježavanje obljetnice smrti. Konačno nakon cca 20 godina, Giuseppina Martinuzzi da će dobiti svoju vlastitu sobu u Narodnom muzeju Labin koja da će se nalaziti na drugom katu. Tko je bio nekada da se sjeća da je ona bila desno u kantonu, njezina bista i namještaj i „Manuale Mnemonico“. Na nagovor voditeljice muzeja i njezin osobni angažman i drugih djelatnika, da su uspjeli privući sredstva Ministarstva. Navodi da su u dolasku nove vitrine. Digitalizirali su cijelu građu Giuseppine Martinuzzi koja da će biti svima istraživa, ne samo istraživačima već svima i ona da će se nalaziti na e-kulturi što da je gotovo i uskoro da bi trebalo biti vani. Soba da će biti sa svim eksponatima koje oni imaju u muzeju o Giuseppini Martinuzzi te navodi da će se moći listati digitalno „Manuale Mnemonico“ koji da je inače bio samo u vitrini. Smatra da su na taj način zbilja dali obol ovim važnim ličnostima. Što se tiče muzeja rudarstva i tko se brine za njegovo održavanje, odgovara da je to njihov muzejski tehničar odnosno svi do sada muzejski tehničari koji su radili i vanjski suradnici koji su pretežno angažirani za struju dok muzejski tehničar da je za prezervaciju predmeta. Navodi da su predmeti svi u dobrom stanju te da govori sada o replici rudnika koji da je tamo od 60-ih godina. Dodaje kako za sada to uspijevaju raditi i da su imali i nadzor Tehničkog muzeja iz Zagreba koji stoje na raspolaganju i također imaju repliku rudnika u nešto drugačijem obliku. Nadalje navodi da su tu i kustosi koji da doslovno svaki dan provjeravaju stanje predmeta. Također da imaju mjerače temperature obzirom nemaju sustav grijanja i hlađenja i to da je jedan proces koji da doslovno ovisi o osobi i njegovom angažmanu, koliko je on budan da vidi da li sve funkcionira. Nadalje navodi da u zavičajnom muzeju imaju prezentiranu povijest te da hodaju kroz povijest Labina kroz svih tih dvije tisuće godina pa do danas te da imaju i poseban dio za rudarstvo. Navodi da nije sigurna da li ovaj grad može podnijeti osnivanje još jednog muzeja jer da bi to značilo da mora imati građu jer građa koja je sada u muzeju da ne smije biti izvučena u neki drugi muzej što da su zakonske odredbe. Da li imamo građu za osnivanje novog muzeja i da li imamo novaca da je pitanje za predstavnika osnivača. Navodi da nije sigurna da grad ove veličine treba imati dva muzeja. Oni da se već sada bore sa svim tim predmetima koje moraju čuvati i obrađivati. Navodi da imaju preko osam tisuća predmeta što da nije malo. Iako je nominalno mali muzej u biti da je po zbirkama velik. Na pitanje vijećnice Danijele Meštrović odgovara da oni vrše neposrednu komunikaciju svakodnevno s turistima i bilježe njihove reakcije sukladno zahtjevu Muzejskog dokumentacijskog centra. To da je ona tablica u izvještaju muzeja koji se nalazi na kraju i gdje

da se mora zabilježiti da li je došao kao pojedinac, kao odrasla osoba, starija, s djetetom, šta je komunicirao. Navodi da imaju tablicu koju prate. Ljudi kada uđu da vide da je ulaz pet eura te da se okrenu i idu ča. Pet eura u današnje vrijeme da nije puno, a možda da nekome i je. To da se dešava pretežno u terminima kada naše hotelske kuće imaju nekakve velike popuste pa da ljudi dolaze po jeftinijim cijenama i realno da nisu baš zainteresirani za našu povijest. Najviše pokazatelja da imaju u predsezoni i postsezoni što se tiče turista. Tu da će povući paralelu sa radnim vremenom te navodi da je to trenutno radno vrijeme. Po ljeti da su radili od 10 do 21 bez prekida, a 2024. da su radili od 10 do 15 i onda od 18 do 21 i svaki utorak do 23. Na žalost, Stari grad od 21 do 23 da nije baš prometan i tu da se pokazalo da raditi svaki dan do 23 nije isplativo zbog i sve većeg troška cijene studentske satnice. Ova situacija iz ove godine da im je optimalna da rade svaki dan u tjednu od 10 do 21 bez prekida. Jedan student da je u jutro, jedan popodne i tu da ima obrt, pogotovo u kišnim danima. Kad je sunce ljudi da su na plaži te dodaje da nisu nužno no da se pretežno ne šecu po Starom gradu, a kada je malo ružnije vrijeme da svi nahrupе u muzej. Tu da su te oscilacije. Oni da nominalno imaju, uzrokovano manjim brojem dolazaka, pad u odnosu na plan. Ona da se pokušava držati nekog realnog plana no da ga mora uskladiti i onda da gleda kakva je bila sezona. Navodi da se pokušavaju prilagoditi, da slušaju informacije i turističkih agencija kojima da se najviše prilagođavaju i to da je ono što nije direktan rad s ljudima već da se oni najave i da dođe grupa. Oni da to rade iza i to da onda ne može biti i porta i grupe što da se dešava tijekom cijele godine i rad muzeja da nije samo kada je radno vrijeme naslovljeno. Sada da je nekakva mrtva sezona, od 1.11. do Dana rudara kada da rade samo po najavi. Navodi da se nadaju da će do kraja godine biti još nekih grupa i sada da su pokazatelji dobri. Na postavljeno pitanje o pesticidima odgovara da su to radili u suradnji s Diptereom međutim Agencija za poljoprivredu i plaćanje odnosno savjetodavna služba da je odlučila da to smiju raditi samo licencirani predavači odnosno licencirana učilišta. Oni da jednostavno nemaju kapacitet iz razloga što je jedina zaposlena osoba androloški voditelj a da nemaju nastavnike koji su te struke. Građane koji slušaju upućuje da se jave savjetodavnoj službi u Pazinu gdje da će moći dobiti sve informacije a oni da tu uslugu više ne pružaju nakon što se zakon promijenio, a prije da su pružali. Nadalje navodi da što se tiče financijskog izvješća, da smatra da je odgovorila a ukoliko treba neka nadopuna, da će nakon svega. Također navodi da se broj projekcija povećao obzirom da se računa period prikazivanja koji da je lani započeo od srijede do nedjelje i tu da se računa svaka pojedinačna projekcija. Od srijede do nedjelje da je mogao biti isti film više puta pa da je zato taj broj veći u odnosu na 2023. Ukoliko će tako dijeliti nikada da neće dobiti dobar broj jer da su najviše posjećeni animirani, dječji filmovi koji su produkcije Hollywoodske a koja da je kasnila. Pojašnjava da oni nabavljaju filmove od različitih distribucija koja djeluju na hrvatskom području i s kojima da smiju surađivati i imaju ugovor. Proizvođač je Hollywood i distribucija Bliz ili Editus, ovisi kako se tko dogovori, da uzima filmove i kod njih da nema automatski. Dolazak djece da je manji iz razloga što je manja reklama nezavisnog europskog ili hrvatskog animiranog filma i time, obzirom da se pretežito oslanjaju na djecu i njihove roditelje, da je smanjen i broj ljudi. Ukoliko bi se gledala isplativost, što da se često provlači, oni da su nezavisno, lokalno kino i njihov osnovni cilj da nije komercijalna isplativost. Za to navodi da postoji Cinestar. Da bi oni opstali navodi da moraju biti moderni, ažurirati program te navodi da imaju neke obaveze što da mora naglasiti zbog ulaganja koja da im je dalo Ministarstvo. Navodi da su obvezni imati određeni udio hrvatskog filma, europskog nezavisnog filma i tek onda blockbustera i to što manje zbog toga jer da ih financira Hrvatski audiovizualni centar odnosno Ministarstvo kulture i to oko 60.000 eura do sada, ako ne i više. Oni da moraju to pravdati a ugovori da traju pet godina tako da ona mora program prilagoditi iako svjesno činjenično stanje je da nekada bude i pet ljudi. Svaki puta da nije 20, 30, 50, 100 a da imaju projekcija i gdje da bude 150. To da je situacija ne samo kod njih već u svim kinima Hrvatske koji su nezavisni i lokalni. Nadalje, što se tiče More sjećanja, ako treba još neka elaboracija da može nadopuniti te navodi da je pogreška bila u nedostatku jednog dokumenta što da Komisija koja je to provodila nije uočila, uključujući nju na čelu. Oni da su se onda na rješenje koje su prvotno dobili a iz kojeg da nije bilo jasno isčitati koja je pogreška, žalili na upravnom postupku prema Agenciji i sud da je njima doznačio da imaju pravo da nisu adekvatno napisali rješenje. Potom da su oni na novo išli u postupak i utvrdili pogrešku te sada da imaju crno na bijelo te

navodi da je nedostajao jedan dokument. To da je njezina odgovornost koju da disperzivno dijeli sa cijelom Komisijom koja da je bila s njom. Navodi da stoji iza toga i da se radilo o pogreški te od toga da ne bježi. Radi se o 19.900 koji da je umanjen sa viškom prihoda i to da je sada nekih 11.000, a 30.000 da je kombinacija 11.000 plus manjka od nabavke dugotrajne imovine koja da se dešava zbog nabavke dugotrajne imovine iz drugih izvora a ne prodaje iz izvora dugotrajne imovine. Zaključno navodi kako smatra da je iscrpila sva pitanja te ukoliko treba još nešto elaborirati da stoji na raspolaganju.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HUS), Nino Bažon (KLGB nositelj: Donald Blašković) i Mladen Bastijanić (Možemo).

Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HUS) navodi da ga je vijećnica Meštrović potaknula da to malo elaborira. Vezano uz rečeno da smo najrazvijenija turistička regija i da nije jasno zašto izjaviteljica kaže da turisti nemaju novca, on da će reći neke podatke a nakon toga svatko od njih da će doći do nekih zaključaka. Navodi da se periodički provodi istraživanje Tomas koji da istražuje navike turista u Hrvatskoj pa tako i dnevnu potrošnju. Zadnje što zna da je bilo prije neke dvije godine, prije inflacije i pada standarda u Europi, kamo da su prosječni izdaci dnevnih turista u Hrvatskoj 140 eura. Ističe da u stvarno razvijenim turističkim regijama, a to da je Dalmacija, da dosežu od 180 do 260 eura na dan. U Istri da je prosjek 113 što da je ispod prosjeka. Mi kao destinacija u odnosu na Istru, Poreč, Rovinj, Novigrad, Umag, Vrsar i slično, vjerojatno da smo ispod 113. To da bi trebali saznati. Navodi da je tome potrebno dodati da na smještaj, hranu i trgovinu turisti troše oko 90% tog svog dnevnog budžeta a na kulturu i zabavu da potroše u Istri u prosjeku 3,2 eura na dan što da je dva do tri puta manje nego u Dalmaciji i manje od 3% njihovog dnevnog budžeta. Navodi da je to taj problem te smatra da moraju biti svjesni kakva je struktura gostiju kod nas.

Nino Bažon (KLGB nositelj: Donald Blašković) navodi da što se tiče financija, bez obzira na sve, da misli da moraju biti uključene u izvješće. Sva društva, sve ustanove da ga imaju i da bi ga trebalo imati i učilište. Nadalje, što se tiče Statuta, on da formalno nije na snazi. Navodi da Statut nije sproveden, nije na Trgovačkom sudu te da nije dostavljen u Službene novine Grada Labina. Po novom Statutu, Upravno vijeće da bi imalo pet članova koje da ima i sada te navodi da to nije na snazi te da je važeći Statut onaj sa sedam članova. Navodi da se postavlja pitanje zakonitosti odluka. Smatra da tu nešto ne štima. Nadalje navodi da se mora nadovezati na projekt More sjećanja i izgubljenih 19.900 eura te rečeno da će se nadoknaditi u godinama koje slijede te navodi da njemu to nije dovoljno dobra odluka.

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi da je zadovoljan sa odgovorom te da bi opet spomenuo Fond za pravednu tranziciju. Navodi da moramo svi skupa raditi i pomoći da se ipak tih milijun i dvijestotine tisuća eura dobije. Koliko je čuo od izjaviteljice to da je kratki rok te navodi da se nada da je sve spremno da se ta sredstva dobiju. Ukoliko treba pomoć, smatra da je potrebno da se u to uključi tko god može pomoći jer to da su izuzetna i potrebna sredstva samim tim jer da će se ostati s određenim radnim mjestima što da govori hipotetski. To da govori za Labinštinu i to pogotovo u tzv. prljavoj industriji jer da ih i građanstvo i žitelji, a pritom da govori za elektranu. Smatra da su sve svjesniji da u našem okruženju mora konačno saživjeti na Labinštini, i zbog toga jer da su stari grad preko dvije tisuće godina, da moramo konačno živjeti u zdravom i u okruženju koji da moramo na neki način i sami stvarati. Zbog toga da mu je izuzetno bitno i drago da je za taj Fond sve spremno, kako je izjaviteljica rekla, te da moraju upregnuti snage da se dobiju ta sredstva. Nadalje navodi da mu je drago da ima dosta pomaka i pogotovo da mu se sviđa sve ovo što imamo. Navodi da muzej nije zatvorena institucija i sve što objavljuju da može vidjeti i svijet, a pritom da misli na aplikaciju.

Renata Kiršić Veselica, ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta što se tiče postupka oko Statuta naglašava da ona nije pravne struke no ono što zna je da ukoliko je prijedlog Statuta išao na Upravno vijeće i kao takav je išao na Gradsko vijeće te je usvojen, da bi on trebao biti važeći

po svim parametrima. Ukoliko je onako kako tvrdi vijećnik, onda da imaju veliki problem jer da znači da zadnjih dvadeset godina niti jedna odluka koje je Upravno vijeće Pučkog otvorenog učilišta donosilo nije bila zakonita iz razloga jer da je bilo jako puno problema sa tadašnjim originalnim Statutom pa sa izmjenama i dopunama Statuta gdje da se određeni akti, pravilnici i druge odluke nisu korespondirale sa temeljnim dokumentom što da je bila glavna opaska Državne revizije. Ona da će dati sve od sebe te navodi da nema utjecaja na javnobilježnički ured obzirom da znamo da imamo samo jedan. Navodi da su oni u tjednoj komunikaciji i da dobiju konkretan odgovor koji je postupak da se razriješi situacija koju da oni sada vide i da se uvede ona koja bi trebala realno biti. Nadalje navodi da ukoliko griješi da je pravna služba tu i da može vršiti nadzor kao i revizija. Također navodi da znaju sigurno više od nje no to da je njoj jedan logički slijed te smatra da je u pravu jer u suprotnom da su u jako velikim problemima, ne samo za pitanje njezinog mandata nego još od vremena devedesetih.

Gradonačelnik Donald Blašković navodi da će dati dodatno pojašnjenje vezano za obnovu fasade zgrade kina. Početkom kolovoza ove godine da je objavljeno na javno savjetovanje javni poziv energetske obnove zgrade javnog sektora iz europskog fonda za regionalni razvoj za program konkurentnost i kohezija koji da je bio otvoren do 7.09. Čim je uočen javni poziv odmah da se krenulo u izradu glavnog projekta za fasadu tako da se očekuje da će u dotično vrijeme stići na vrijeme napraviti potrebnu dokumentaciju kako bi bili spremni za prijavu kada taj javni poziv bude objavljen. Očekuje se da će to biti vrlo uskoro. Navodi da je rok kratak no da su ušli u taj rizik te da su išli u izradu potrebne dokumentacije te navodi da vjeruje da će na kraju i uspjeti, barem prijaviti projekt.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 6 „ZA“, 8 „PROTIV“ i 1 „SUZDRŽAN“ donijelo Zaključak o ne prihvatanju Izvješća o radu Pučkog otvorenog učilišta Labin za 2024. godinu.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća objavljuje pauzu u 12,00 sati.
Nastavak sjednice u 12,20 sati.

AD. 5.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvatanju Izvješćaja o radu Sportske zajednice Grada Labina za 2024. godinu.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dao je Siniša Verbanac, tajnik Sportske zajednice Grada Labina.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Ifet Bešić (SDP), Mladen Bastijanić (Možemo) i Vladimir Milošević (KLGB nositelj: Donald Blašković).

Ifet Bešić (SDP) postavlja pitanje tko je odgovoran, ukoliko je netko odgovoran te navodi da mora biti, za neodržavanje trke za Dan grada Labina. Navodi da je tradicija nakon toliko godina prekinuta. Postavlja pitanje da li je netko od Albone ili tko već, to da bi izvjestitelj morao znati. Drugo pitanje da se odnosi na boćarski klub što da se provlačilo i u prošlom sazivu Vijeća. Postavlja pitanje zbog čega je došao klub kao klub u takve probleme koji su se pojavili da su se na kraju morali preregistrirati, odvajati muški i ženski te pita da li Sportska zajednica tu ima nešto ili gradska uprava. Pita da li je netko zakazao zbog nečeg pa da su se tamo stvorili jako veliki dugovi i sada da se to vuče, da li po sudu, da li su bili blokirani te navodi da ne zna što se tamo dešava. Smatra da je tu netko zakazao.

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi da će ovo izvješće naravno prihvatiti. Koliko je sportska zajednica bitna za jednu sredinu da će dati jedan primjer. Ponavlja da će izvješće prihvatiti te

dodaje da mu se izvještaj uvijek i za uvijek najviše sviđa kada se govori o sportskoj olimpijadi mladih. Navodi da je ta manifestacija takva da bi je trebali uvijek stavljati na prvo mjesto. Uspjesi da su svega toga tu na zadnjem mjestu te navodi „uvijek za djecu, za djecu, za djecu“. Nadalje navodi da se neće složiti u jednoj stvari, da možemo biti zadovoljni sa sportskim objektima te navodi da nikada neće biti zadovoljan dok god škola na Vinežu ima onakve uvjete. On da bi rekao da ona dječica imaju uvjete za sport gore nego što je on imao kada je pohađao osnovnu školu. Kada je on pohađao osnovnu školu, ako ništa drugo da je mogao ići u sportsku dvoranu Ivo Lola Ribar koja da mu nije bila zabranjena te da su mogli kao djeca, oni koji nisu polagali Ivo Lola Ribar, da su mogli u popularnu palestru, kako se zvala i kako je zovu, ići jedanput sedmično. Postavlja pitanje gdje dječica na Vinežu mogu ići i kada mogu ići. Odgovara da mogu ići samo onda ako su u nekim sportskim klubovima i samo onda kada je ta manifestacija, olimpijada. I onda da mogu samo oni koji nešto znače u tom sportu. On da uvijek kaže da je sport najvažnija grana i sportski savez da mora voditi računa prvenstveno o djeci. Sada da će reći koliko je važna uloga sportskog saveza. On i njegovih sedamdesetak drugara, sportaša, u subotu da imaju jedan susret koji da je po njemu hvalevrijedan. Dodaje da imaju susret kluba koji da je bio svijetli primjer multikulturalnosti, kako znaju političari reći, i suživota ljudi u Labinu. To da je klub NK Radnik koji da je osnovan 1955., prestao je djelovati 1990-ih godina, ne svojom krivnjom nego krivnjom Grada i sportskog saveza. Grad da im je uzeo igralište, napravljen je autobusni kolodvor sa obećanjem politike i Grada i zajednice da će se napraviti igralište malo gore od kolodvora. Navodi da je prošlo već skoro četrdeset godina jer 1987. godine da je počeo djelovati. Klub NK Radnik da je tri godine radio po svim terenima Istre, uvijek u gostima i molbom i djelovanjem sa NK Rudarom da su mogli igrati na NK Rudaru te da su mogli igrati neki puta na NK Iskri. Sada da imaju godišnjicu, oni ljudi koji 35 godina ne igraju u tom klubu, njih 70 da će se okupiti u subotu na stadionu NK Iskra te da će obilježiti njihov susret, njihovo drugarstvo, njihov sportski susret, njihov ljudski susret. Zahvaljujući sportu njih sedamdeset živih da će se naći svi skupa i obilježiti taj događaj. Navodi da Sportska zajednica ima utjecaja te da bi volio onih 950 eura što imaju viška da im se pomogne. Njima, 70 ljudi koji u subotu slave 70 godišnjicu.

Vladimir Milošević (KLGB nositelj: Donald Blašković) navodi da ima tu čast da može javno nastupiti odnosno zahvaliti se Sportskoj zajednici, pogotovo tajniku Siniši na razumijevanju, pogotovo vezano uz pitanje vijećnika Bešića odnosno uz pitanje boćanja. Smatra da je izvestitelj jako dobro upoznat sa situacijom kako je sve to teklo. Od svih tih mogućih fuzija, raspada, pa opet neka nova okupljanja u labinskom boćanju. Ako treba, i on da može kasnije nešto elaborirati no to da će prepustiti izvestitelju obzirom je njemu i postavljeno pitanje. Zahvaljuje se izvestitelju na radu te navodi da je i on proveo desetak godina na školskim olimpijadama te da zna koliko su od pomoći kada je to zbilja zatreba. Financijska sredstva da su zbilja puno puta ograničavajuća te da dobro dođe kada netko tako iz udruge sportova ima razumijevanja za neke sitne pomoći.

Siniša Verbanac, tajnik Sportske zajednice Grada Labina na pitanje vijećnika Ifeta Bešića o atletskoj utrci Grada Labina, navodi da je on već slao obrazloženje. Pojašnjava da klubovi organiziraju manifestacije a Sportska zajednica da je tu samo podrška. Što se tiče atletske utrke nju da je prije nekoliko godina preuzeo atletski klub, poglavito Ervin Kiršić koji je tamo trener i tajnik nakon godina što je to vodio triatlon klub sa Lučanom Sošićem koji da više nisu htjeli to organizirati. Prije otprilike dvije, tri godine da ih je Ervin zvao da ne bi održao utrku i onda da su nekako uspjeli zajedničkim angažmanom još dvije godine to produžiti. Navodi da se unajmila platforma utrka.com koja da širi među trkačima informacije, utvrđuje cilj i ostalo i to da su dvije godine uspjeli nekako financirati. Pročelnik da je pronašao i sponzore za majice i to da se financirano do kraja, no ove godine da je klub odnosno organizator rekao da on to ne bi organizirao i da smatra da je utrka dala svoje te da su preveliki troškovi obzirom na dobiveno. Utvrđuje da je broj trkača opadao, da li zbog vremenskih prilika obzirom da je svaki puta bilo sve toplije, da li zbog toga jer neka starija atletska društva a koji su dolazili, više niti ne postoje. Utrka da je dosta izgubila na atraktivnosti. Navodi da mu je žao da se ta tradicija ne nastavlja a razgovori da su išli u smjeru da će se možda pronaći neki novi termin za utrku.

No, kako je rekao Ervin iz atletskog kluba, on da smatra da je utrka dala svoje i da nekada ne treba nešto forsirati čisto da bude. Ukoliko se u budućnosti pokaže želja da netko drugi to organizira, da će im oni dati podršku i napraviti sve da to ide dalje. Nekada da stvarno nema smisla nešto forsirati previše. Što se tiče boćarskih klubova, a što da je drugo pitanje vijećnika Bešića, to da se poteže nekoliko godina. Pojašnjava da se radi o tome da se država upisala kao vlasnik na neki teren i najam koji je tamošnji ugostitelj plaćao klubovima u obliku sponzorstva ali korištenje tih prostora na kojima su oni polagali pravo da je išao njima a ne državi što da država nije znala. Kada je država to shvatila da je krenula teretiti boćarske klubove za jedan pozamašan iznos koji bi bili dužni. Onda da su oni na razgovorima pokušavali i on da je rekao da nije za to da se iz proračunskih sredstava to nadomješta jer da su klubovi bili najodgovorniji za to te da su potrošili ta sredstva za svoje djelovanje. Onda da su zajedno s odvjetnikom Belušićem pokrenuli postupak mirenja te se pokušalo pronaći rješenje gdje da je predloženo državi da se taj dug otplati na neko razdoblje od osam do deset godina kroz mjeseci gdje da bi onda boćarski klub to plaćao iz svog proračuna u nekim manjim ratama a što da bi sigurno bilo zadovoljeno u tom razdoblju. Međutim, država da se drži slova zakona te da ne dozvoljava. Oni da su dali maksimalno godinu ili dvije i da nisu htjeli to prihvatiti. U njihovom prijedlogu da bi došlo do toga da bi dug bio namiren, država da bi svoje dobila a klub da bi nastavio postojati no oni da su to odbili zbog čega je klub morao ići u stečaj. U međuvremenu da se ženska sekcija odvojila od kluba i nastavila samostalno a muški dio da je osnovao svoj vlastiti klub početkom ove godine. Nedavno da je dobio informaciju od odvjetnika Belušića da je stečajni postupak obustavljen te da se država nije uspjela naplatiti i time da je ova stvar zaključena. Navodi da su imali najbolje namjere, zajedno i Grad i klubovi to nekako podmiriti no država da je tako htjela i stečaj da je završio. Od jednog kluba da su nastala dva, ženski i muški koji da je morao krenuti od treće županijske lige, a ženski da su ostali u prvom rangu. Nadalje navodi da sve više-manje funkcionira dobro te da mu se Vladimir pohvalio da su prvi na tablici. Cure da funkcioniraju i da ih nema previše, deset, dvanaest no da funkcioniraju kao ženski boćarski klub. Sve da je u nekom redu te da ima smisla. Vijećniku Bastijaniću zahvaljuje na pohvalama za olimpijadu osnovnih škola te navodi da je i on ponosan na taj projekt kao i na suradnji s profesorima tjelesnog. Navodi da je i Vlado puno puta tu bio sudionik. Navodi da mora kazati da je to sve teže organizirati svake godine, ponajviše zbog toga jer da je i manje djece te da je manjim školama teže sudjelovati u svim sportovima zbog čega da se osjećao da su malo slabiji od labinskih te da izgube motivaciju, više profesori nego djeca. No navodi da idu nekim svojim tokom te smatra da je to jedan projekt kojega treba održavati jer da su po njemu jedinstveni u cijeloj Hrvatskoj. Neki da su pokušali u Istri nešto slično napraviti no da im je valjda bilo previše komplicirano pa da su odustali. Misli da se nigdje u Hrvatskoj ne održava jedno takvo natjecanje osnovnih škola u jednom takvom kontinuiranom i ukupnom obliku. Što se tiče škole na Vinežu potvrđuje da oni imaju igralište na Vinežu no da ne mogu za svoju djecu osigurati dvorane. Što se tiče infrastrukture on da se više referirao na infrastrukturu koju koriste klubovi, manje na igrališta koja da su jako frekventna, u Starom gradu, na Matija Vlačić, na Katurama i u Harlemu. Navodi da zna da je na Vinežu jedno igralište koje da će se u dogledno vrijeme isto malo sanirati i popraviti a što se tiče zatvorenih prostora to da je možda problem no da se ne može puštati djecu u zatvorene prostore bez nekakvog klupskog nadzora ili nečega slično. Da li možda kroz nekakvu sportsku rekreaciju koju bi netko vodio no to da opet ovisi o terminima kojih da fali. Što se tiče NK Radnika, čestita na obljetnici te iskazuje žaljenje da se to onda ugasilo. On da tada nije bio u sportu tako da ne može iz prve ruke govoriti. Nadalje što se tiče viška sredstava, on da je bio na kraju 2024 godine i on da je već raspoređen tako da nemaju u financijskom planu no da će pomoći na bilo koji drugi način. Na kraju vijećniku Miloševiću zahvaljuje na pohvalama te navodi da su uvijek tu kad god treba nešto pomoći. Što se tiče financija da zna da nisu dovoljne te navodi kako može uz put najaviti da kreću u jednom smjeru, u dogovoru sa gradskom vlasti, još veće pomoći klubovima kroz financiranje troškova natjecanja i trenutno da su u razradi toga. Smatra da ukoliko se to sprovede da će to biti najveći korak u labinskom sportu od kada se uvelo plaćanje prijevoza. Vjeruje da slijede još bolji dani za labinski sport.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Možemo).

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi da, kada je jedanput govorio za gradski prijevoz odnosno za našu prijevozničku organizaciju kao što je bio Istratrans, onda da su ga svi pomalo oprali i da treba puno autobusa za natjecanje naših mladih Labinjana, sportaša. On da uvijek tvrdi i uvijek da će govoriti da gradski prijevoz ili prijevoznička organizacija koja djeluje na području grada Labina da bi trebala imati najjeftiniji prijevoz odnosno oni da moraju najjeftiniji prijevoz dobiti za našu djecu. Navodi da zna da su prijevozničke stavke, kako danas tako i uvijek, jako bitne i jako velike u odnosu na sport. Ističe da se uvijek zalaže za naš prijevoz odnosno organizacija koja vrši prijevoz na našem području da nam u krajnjoj liniji bude najjeftinija i najprihvatljivija i najdostupnija. To da znači ne Brioni nego Istratrans, Autotrans ili Lifa.

Siniša Verbanac, tajnik Sportske zajednice Grada Labina navodi da mu je drago da je postavljeno to pitanje jer da je dobro malo pojasniti što se tiče prijevoza. Godinama da ih je prevezio Autotrans odnosno Arriva pa da su se jednom ubacili Brioni sa boljom ponudom. Navodi da oni moraju raditi javnu nabavu za prijevoz svake četiri godine i tu da prolazi najbolja ponuda i ona koja zadovolji ostale kriterije. Na prošli natječaj u 2023. Autotrans odnosno Arriva da se nisu javili zbog više razloga. Zbog manjka šofera, autobusa i koliko je on razumio, Labin da im je tu po strani. Oni da su razgovarali sa njihovim prokuristom koji da je rekao da njemu taj prijevoz sportaša u Labinu samo stvara probleme. Navodi da se znalo desiti da je 13, 14 prijevoza na vikend gdje da su oni onda kiksali te navodi kako može reći da sa Brionima imaju izvrsnu suradnju. Tu da ima nekih grešaka te navodi da, dok je sada na sjednici da su ga zvali da nije došao autobus za cure koje su išle za Slavonski brod odnosno da je kasnio dvadesetak minuta. No sve da su to stvari koje prolaze te navodi da ih oni puno pomažu te da financiraju besplatno olimpijadu osnovnih škola i bez obzira što su u Puli da jako dobro odrađuju taj prijevoz te da su s njima jako zadovoljni. Javna nabava da je odrađena 2023. i od onda da su troškovi prijevoza narasli za 42% u prosjeku po raznim kategorijama vozila. To da je jako puno no druga ponuda koja je došla od agencije Fils, ako se ne vara, da je bila još dosta skuplja. Kada su oni usporedili svoje cijene koje imaju npr. za odlazak u Pulu gdje da im veliki autobus dođe tristotinjak eura, a kada škola Matija Vlačić naruči za ići u kazalište da ih pitaju 500 pa da opet mogu kazati da oni imaju dobre cijene i da je suradnja s Brionima odlična. Nadalje navodi da je vijećnik Bastijanić nekada bio spomenuo neke njihove autobuse ili nešto te navodi da je prošli vikend bilo sedam autobusa te da se zna desiti da ih ima 10, 12 pa i više što da znači da jedan autobus njima ne bi pomogao osim jednog prijevoza na dan te da je onda pitanje šofera i održavanja. Ono što bi njima pomoglo da je možda jedan do dva vlastita kombija koja bi zadovoljila neke manje prijevoze tu bliže no onda da je opet problem tko će voziti, da li roditelj, trener što da nije uvijek dobro jer da se nešto desi da bi se svi gledali i pitali zašto i kako. No navodi da ima gradova koji i tako rade te Umag da ima šest ili osam kombija koja se daju klubovima i onda da vozi tko kako stigne a oni da si podmiruju troškove goriva. Njemu da to nije dobro rješenje kao ni klubovima i njima da postojeće najviše odgovara jer da je najjednostavnije. Troškovi da jesu veći i sa ta dva kombija da bi možda uspjeli malo smanjiti troškove no onda da dolaze u neke druge probleme.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“ i 1 „SUZDRŽAN“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvještaja o radu Sportske zajednice Grada Labina za 2024. godinu.

AD. 6.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Javne vatrogasne postrojbe Labin za 2024. godinu.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dao je Saša Stepančić, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Labin.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Mateo Tomić (KLGB nositelj: Donald Blašković) i Mladen Bastijanić (Možemo) te vijećnica Federika Mohorović Čekada (IDS-ISU/PIP- HSU).

Mateo Tomić (KLGB nositelj: Donald Blašković) navodi da bi iskoristio da pohvali, ako je dobro razumio po podnesenom izvješću, da nakon svih tih aktivnosti i intervencija da nije bilo ozlijeđenih djelatnika te da je sve prošlo najbolje od strane Javne vatrogasne postrojbe. Smatra da se to mora pohvaliti jer da se zna koliko je to važno i koliko se i u manje opasnim djelatnostima događaju nesretni slučajevi u radu, a ovdje nakon tako opsežne organizacije i delikatnog posla da je prošlo u najboljem redu što pohvaljuje.

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi da on s izvjestiteljem uvijek voli raspravljati i nadopunjavati se. Izvješće da je kao i uvijek odlično i on da bi mu samo poručio da mu je bitno da stvara tim što da ga je izvjestitelj i stvorio u JVP-u što da on zna jer da priča s vatrogascima. Navodi da je stanje kao tima, kao međuljudski odnosi puno bolji nego što je nekada bilo. Nekada da su ljudi šutjeli i radili makar i nisu bili zadovoljni a danas da je došlo vrijeme da su nam ljudi najvažniji i najpotrebniji i zadatak da je izvjestitelja, što da on govori i svim ravnateljima i direktorima, da ima svoj tim i da zna raditi svoj posao. On da nikada neće biti u potpunosti zadovoljan dok god njegov Vinež nema hidrantsku mrežu, o čemu da će uvijek govoriti jer to da je propust kompletne naše zajednice. Izvjestitelju da je to jako bitno te navodi da mu je poznato da se zalaže za to. Još da će reći samo par stvari te navodi „vježba, vježba i vježba“. No vježba da mora biti primjerena stvarnoj situaciji. Navodi da je bio član čete za spašavanje u rudniku Raša i jedan njihov zapovjednik da je uvijek govorio da je rutina istih vježbi najveća opasnost za situaciju. Izvjestitelj da će ga shvatiti te da zna o čemu priča. Smatra da bi vježbe trebale biti primjerene situacijama te da bi vježbe trebale biti različite i „šta bi bilo kad bi bilo“ odnosno šta bi bilo kad bi se nešto desilo. Ponovno navodi da to govori iz iskustva jer njihova postrojba, četa za spašavanje Ugljenokopa Raša, da je bila u svim rudnicima Slovenije te navodi da ih može nabrojati no da to oduzima vrijeme odnosno da oduzima vrijeme predsjednici Vijeća. Ističe da je prvo tim, pošten odnos prema vatrogascima, i uvijek borba za opremu, borba za situacije gdje da se može pobijediti ukoliko imaju vježbe i to ne rutinske vježbe već one primjerene situacijama. I borba za svaki hidrant i svako protupožarno sredstvo.

Federika Mohorović Čekada (IDS-ISU/PIP- HSU) upućuje čestitke za lijepu prezentaciju te navodi da je sve jasno i pregledno. Međutim, ono što želi još jednom istaknuti a što da je već rečeno no da nije nikad dosta, u 2024. godini smatra da su svi bili ponosni prije svega na projekt Cicero. Sve ove intervencije, a oni da žele da ih bude čim manje, da se vatrogasci nikada ne ozlijeđe, da vatrogasna oprema bude što bolja, da se ulaže u njihova materijalna prava, da gradovi i općine im povećavaju plaće kako bi na radnom mjestu bili zadovoljni, no ono što ih je nekako istaknulo kao sredinu, kao lokalnu zajednicu u 2024. godini da je upravo projekt prekogranične suradnje Cicero. Navodi da će i ovim putem zahvaliti pročelniku Robertu Mohoroviću i Ani Černjul, koji da su najviše u gradskoj upravi osmislili, zajedno sa zapovjednikom JVP-a, jedan takav projekt koji da je na kraju krajeva prošao i ne samo prošao da su dobivena sredstva već je i realiziran na način da su se građani grada Labina mogli s njima poistovjetiti. Na način da su roditelji mogli dovesti svoju djecu i na Dubrovu i ispod Šohta i vidjeti kako to stvarno izgleda i što naši vatrogasci stvarno rade te da su mogli vidjeti da su oni pravi heroji našega grada. Navodi da želi još puno takvih projekata gradskoj upravi i JVP.

Gradonačelnik Donald Blašković navodi da kao gradonačelnik može biti ponosan na Javnu vatrogasnu postrojbu Labin. Pohvaljuje zapovjednika Sašu Stepančića koji da ima veliku energiju i trud koji je uložio od kada je stupio na dužnost, ne samo u poboljšanju stanja unutar ekipa i timskog rada nego i sve ostalo. Od samog stanja javnog vatrogasnog doma gdje da se iz godine u godinu vidi napredak. Čestita na tome i Saši i kompletnom timu te kao predsjednik Područne vatrogasne zajednice Labin i kao potpredsjednik DVD-a Labin-Rabac

zahvaljuje se na njihovoj iznimnoj suradnji svih ovih godina. Vjeruje da će zajedno napraviti još bolje i još kvalitetnije uvjete za nas i za naše vatrogastvo na području grada Labina.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 15 „ZA“ jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Javne vatrogasne postrojbe Labin za 2024. godinu.

AD. 7.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća prelazi na sedmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluka o izmjeni Odluke o osnivanju Dječjeg vrtića „Pjerina Verbanac“ Labin.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dao je Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara raspravu.
U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Možemo).

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi da sada dolazimo u koliziju i za pet, šest godina da će se netko sjetiti da ne rade po Statutu. Dokument koji im je prezentiran da je iz 1994. što da je njemu nepotrebno. Na navod pročelnice Lorete Blašković da su u materijalima sve izmjene, vijećnik navodi da je i neki dokument iz 1994. Smatra da će doći u istu situaciju da će oni vijećnici dizati ruku za nešto pa da će se nakon dvadeset godina utvrditi da ne rade po Statutu. Navodi da na sjednici nije prihvaćeno izvješće učilišta jer da nešto nije bilo u redu s dokumentacijom.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“ i 1 „SUZDRŽAN“ donijelo Odluku o izmjeni Odluke o osnivanju Dječjeg vrtića „Pjerina Verbanac“ Labin.

AD. 8.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća prelazi na osmu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o primanju na znanje Izvještaja o korištenju sredstava proračunske zalihe za razdoblje od 01.07.2025. do 30.09.2025. godine.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dala je Iva Golja Bartolić, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara raspravu.
U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Možemo).

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi da je to sve po zakonu, sve da je ok te da mogu glasati za to.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća moli za poštovanje prema svim prisutnima.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 15 „ZA“ jednoglasno donijelo Zaključak o primanju na znanje Izvještaja o korištenju sredstava proračunske zalihe za razdoblje od 01.07.2025. do 30.09.2025. godine.

AD. 9.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća prelazi na devetu točku dnevnog reda „Donošenje Drugih izmjena i dopuna Programa pripreme i građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture i građevina javne namjene za 2025. godinu sa projekcijom za 2026. i 2027. godinu.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dala je Anita Blagonić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Možemo).

Mladen Bastijanić (Možemo) obraća se predsjednici Vijeća i pita čime je on to zaslužio da mu ona kaže da ne poštuje.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća odgovara da je bilo neprimjereno što je izjavio da radi kondicije dolazi za govornicu. Ponavlja da je to neprimjereno i da nije poštovanje poslovnika.

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi da za ovom govornicom nije rekao za kondiciju i to da je drugo. Postavlja pitanje da šta zbog kondicije će mu se kazati da ne poštuje.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća navodi da se sve čulo, svi koji su ondje i svi koji slušaju. Obraća se vijećniku navodeći da može dalje prema točkama dnevnog reda. Ujedno navodi da se neće svađati niti spuštati na tu razinu.

Mladen Bastijanić (Možemo) obraća se predsjednici Vijeća navodeći da mu ona neće govoriti da ne poštuje te postavlja pitanje koga ne poštuje. Navodi da je s pitanjem poštovao itekako te da je pitao pročelnicu da li je sve po zakonu jer on da zna zašto pita. Vezano uz devetu točku dnevnog reda navodi da mu je drago te da može malo razjasniti vezano za ove izmjene u točki gdje će se rekonstruirati cesta kroz Presiku. Navodi da je to jako dobra stvar napravljena. Samim tim što će se promijeniti cijevi i što će se u sklopu aglomeracije staviti nove cijevi kroz prometnicu, ovim načinom da smo dobili praktički da nakon prometnice, nakon infrastrukture će se napraviti novi sloj asfalta.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 15 „ZA“ jednoglasno donijelo Druge izmjene i dopune Programa pripreme i građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture i građevina javne namjene za 2025. godinu sa projekcijom za 2026. i 2027. godinu.

AD. 10.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća prelazi na desetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o zaduživanju kod Privredne banke Zagreb d.d. za financiranje kapitalnog projekta K300015 Dječji vrtić Vinež (novi).“

Nena Ružić, predsjednica Vijeća navodi da je točke 10 do 13 dnevnog reda sjednice razmatrao Odbor za financije Gradskog vijeća Grada Labina te da je jednoglasno usvojilo sve točke dnevnog reda i predložilo Gradskom vijeću usvajanje tih točaka.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dala je Iva Golja Bartolić, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Mladen Bastijanić (Možemo) i Ifet Bešić (SDP).

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi da kredit za nešto završiti svakako da. Njemu da je draže, ovaj kredit, da mu nije sve skupa drago no da mu je draži kredit nego da su prodali neko gradsko zemljište za kojim da bi nakon par godina plakali. Ističe da nema prodaje gradskog zemljišta i da nema prodaje naše imovine te da srebrninu treba čuvati. Vezano za kredit navodi da ga ipak bode u oči da će na kraju ipak platiti 10% od ukupne vrijednosti. Navodi da se on u to ne razumije no ono što je razumljivo je da će platiti 150.000 eura, ako se ne vara. Postavlja pitanje da li je kod neke banke povoljnije npr. indijska, kineska, slovačka, da li je kod neke banke povoljnije.

Ifet Bešić (SDP) navodi da bi imao jedno kratko pitanje. Ukoliko je došlo do manjka u proračunu, a stavka da je bila prodaja gradske imovine, on da je našao u materijalima da u Rapcu nije došlo do neke realizacije nekog malog dijela, da se nije uspjelo prodati, postavlja pitanje šta se onda imalo namjeru prodati da bi se ostvarili toliki prihodi pa da je tolika stavka bila a sada se pojavljuje manjak. Postavlja pitanje što nije prodano a bilo je naumljeno da se proda. Također navodi da je uvijek bolje podići kredit nego prodati gradsku imovinu.

Iva Golja Bartolić, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije na prvo pitanje odgovara da iznos od 158.000, to da je izračun ukoliko zaista do kraja otplate kredita i to za svih osam godina. Tih 158.000 da se dijeli na osam. Naglašava da ne naplaćuju naknadu za prijevremenu otplatu što da im je bio uvjet i to da su tražili. Pojašnjava da ukoliko u međuvremenu imaju mogućnosti za prijevremenu otplatu, a koja da može biti i djelomična i u cijelosti, taj iznos da može biti i manji. Od dostavljenih ponuda, ova da je bila najjeftinija te dodaje da su poslovali još i manju. Vezano uz rečeno o manjku, o tome da su i na prošloj sjednici Vijeća te navodi da joj se čini da je gradonačelnik rekao točno o kojem se zemljištu radi. Navodi da je bilo više toga no da se radilo o jednom većem zemljištu koje da je bilo planirano za prodaju, u Labinu, u Istarskoj ulici, nedaleko autobusnog kolodvora i policije, preko puta.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.
Rasprave nema.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“ i 4 „SUZDRŽAN“ donijelo Odluku o zaduživanju kod Privredne banke Zagreb d.d. za financiranje kapitalnog projekta K300015 Dječji vrtić Vinež (novi).

AD. 11.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća prelazi na jedanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o zaduživanju kod Privredne banke Zagreb d.d. za financiranje kapitalnog Pilot projekta razvoja zelene infrastrukture i/ili kružnog gospodarenja prostorom i zgradama na području Grada Labina.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dala je Iva Golja Bartolić, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Mladen Bastijanić (Možemo), Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU) i Ifet Bešić (SDP).

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi da bi volio da prestanu govoriti o navodnom gubitku od onih oko 800.000 eura jer da sada vide da za to pokriti uzimaju kredite i preko tog iznosa. Ponovno navodi da prestanu o tome raspravljati. Navodi da je svaki kredit dobar za završiti neki posao ali to da im ne smije biti alibi i neke situacije da opravdavaju sa tim kreditom. Ističe

da je potrebno da s tim kreditom naprave stvarno ono za što su ga uzeli. Smatra da su se razumjeli što se toga tiče. Nadalje navodi da je opet isto i da će otplaćivat onih skoro 10%. Dodaje da je sve razumio i da su uzeli kredit jer nešto nisu prodali te navodi da bolje da nisu prodali i da su uzeli kredit. U svoj toj priči više da ne spominju onih 700.000 jer za tih 700.000 da već uzimaju kredit, ne zna ni on koliko sve skupa.

Iva Golja Bartolić, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije navodi da izvještaj o izvršenju proračuna u devetom mjesecu je bio za razdoblje od 1.01. do 30.06. nakon čega da su još izvođeni radovi na vrtiću te da su bile još plaćene situacije a još jedna zadnja da mora i doći tako da je u ovom trenutku malo drugačija situacija. Ovim 1.560.000 da se diže za gradnju vrtića, za investiciju vrtića. Onih 1.900.000 da je baš za investiciju, ne za nikakvo pokrivanje, za nikakvo nadomještanje već za nešto što da će tek nastati kako bi se moglo to sagraditi a da se ne opterećuju drugi izvori.

Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU) navodi da ga zanima da li su ikada istraživali mogućnost za izdavanje municipalnih obveznica te da li pitaju više od tri banke ili samo tri banke. Navodi da imaju tradicionalni odnos sa PBZ-om pa da se tamo vjerojatno postižu najbolje kamate te pita da li se isplati pitati još koju banku.

Ifet Bešić (SDP) navodi da bi mu trebalo jedno pojašnjenje, smatra i drugima. Ukoliko od prodaje koja je bila naumljena da se proda i zbog ne prodaje je nastao toliki manjak, ukoliko se to mora iz kredita podmirivati jer se nije prodalo i nema novca, da li se cifre poklapaju odnosno da li je netko trošio nešto što nije smio trošiti. Postavlja pitanje da li ima takvih dijelova. On da je dobio po gradu nekih saznanja a što je istina to da gradonačelnik najbolje zna ili možda i drugi, da se spremaju čak i neke, da li to spada pod prekršaj ili krivična djela, neke prijave. Da li od revizije, da li od bilo što. Da se trošio novac tamo gdje se nije smio trošiti.

Iva Golja Bartolić, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije navodi da je nešto utrošeno negdje što se nije smjelo, ona da za to ne zna odnosno da sigurno ne sudjeluje u tome te da ne bi nikada sudjelovala i da bi sigurno reagirala da tako nešto primijeti da se nešto ne smije. Vezano uz to kako je nastao manjak, navodi kako smatra da je i ranije na prošlom Vijeću to rekla. Pojašnjava da se krenulo u gradnju a da zamišljeni prihod koji je bio za to, planirani prihod za to, da se nije u tom trenutku ostvarivao, a sada da zna da se neće niti ostvariti. Navodi da se to plaćalo te da se plaćalo od ukupnog iznosa, od onoga što imaju na računu. Na tom projektu da postoji manjak te navodi da su očekivali prihod od nefinancijske imovine koji da nije ostvaren a trošak da postoji. Navodi da se o tome radi. Na pitanje vijećnika Zahtila odgovara da za sada nisu razmišljali o municipalnim obveznicama a što se tiče banaka navodi da krediti i nabava kredita nije obuhvaćena javnim nabavama odnosno da se može odabrati i ići samo u jednu banku a oni da su pitali tri banke na našem području, na području grada. Vjeruje da je PBZ, obzirom je to naša banka, da je htjela i dalje ostati, i što se tiče kredita da ih i dalje prati. Ujedno navodi da su zaista ponudili u odnosu na druge manju kamatu odnosno općenito uvjete. Naglašava da je ovdje HBOR-ov kredit tako da je još uz dodatnu subvenciju od 2,27.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.
Rasprave nema.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 10 „ZA“ i 5 „SUZDRŽAN“ donijelo Odluku o zaduživanju kod Privredne banke Zagreb d.d. za financiranje kapitalnog Pilot projekta razvoja zelene infrastrukture i/ili kružnog gospodarenja prostorom i zgradama na području Grada Labina.

AD. 12.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća prelazi na dvanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o raspodjeli rezultata poslovanja za 2024. godinu.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dala je Iva Golja Bartolić, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara raspravu.
Rasprave nema.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ i 3 „SUZDRŽAN“ donijelo Odluku o raspodjeli rezultata poslovanja za 2024. godinu

AD. 13.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća prelazi na trinaestu točku dnevnog reda „Donošenje Drugih izmjena i dopuna Proračuna Grada Labina za 2025. godinu i projekcije za 2026. i 2027. godinu.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dala je Iva Golja Bartolić, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara raspravu.
U raspravi su sudjelovali vijećnici Mladen Bastijanić (Možemo) i Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HUP).

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi da ovo što je na kraju bilo na početku, da bi bilo manje rasprave. Navodi da je sažetak da je balansiran proračun 2025., da je obogaćen za 2026. te navodi da nije potrebno više da plaću niti da to spominju već da je potrebno da idu naprijed i da rade.

Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HUP) navodi da ga zanima tehnički detalj, kada se očekuje javno savjetovanje za prijedlog proračuna za 2026. te pretpostavlja da će to biti jako brzo.

Iva Golja Bartolić, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije odgovara da se proračun priprema, da se radi već danima. Zakon o proračunu da propisuje da Ministarstvo financija mora upute za izradu proračuna dati do 30. kolovoza u godini, nakon čega da Upravni odjel za proračun i financije izrađuje temeljem tih uputa upute za svoje proračunske korisnike i za ostale upravne odjele u gradu. Navodi da su ove godine, a što da je bolje nego prošle godine, te upute dobili 14.10. Oni da su već i ranije krenuli, i prije tih uputa međutim, noviteti da su dosta veliki i da ne ovisi samo o njima. Oni u financijama da će sve napraviti da to bude gotovo, no da ovise i o programu odnosno o programerima. Dodaje da su 21.09. stupile na snagu izmjene i dopune Pravilnika o proračunskim klasifikacijama gdje su uvedeni novi izvori financiranja, nazivi tih izvora financiranja. Ujedno navodi da su točno određeni i da postoje tablice te da je opširna dokumentacija i da je određeno za koji dio se moraju prilagoditi za 2026. godini, a za koje u 2027. Pojašnjava da to što moraju napraviti za 2026. godinu da je veliki posao jer da moraju sve projekte koji su sufinancirani EU sredstvima, da ih moraju voditi na drugi način odnosno točno po izvorima financiranja kako su sada određeni. Navodi kako sada po tome rade danima i da su to izmijenili, ubacili u sustav te da se nada da će sutra to prihvatiti i program. Planiraju da bi u petak to izbacili van i ako se ne uspije sa tim izvorima, kako su zamislili, pa makar i po onim starim, pa da do prvog čitanja bude kako treba. Pojašnjava da se radi samo o nazivu izvora financiranja projekta te da će uvijek to biti neki projekt i uvijek da će biti taj neki iznos. Za sada da računaju u petak.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“ i 2 „SUZDRŽAN“ donijelo Druge izmjene i dopune Proračuna Grada Labina za 2025. godinu i projekcije za 2026. i 2027. godinu.

AD. 14.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća prelazi na četrnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Labina za 2025. godinu.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dala je Iva Golja Bartolić, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara raspravu.
Rasprave nema.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“ i 2 „SUZDRŽAN“ donijelo Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Labina za 2025. godinu.

AD. 15.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća prelazi na petnaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o prihvatanju teksta prijedloga sudske nagodbe – TISAK plus d.o.o.“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dao je Serđo Mandić, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara raspravu.
U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Možemo).

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi da je uvijek kontra kolodvora jer da im je on uzeo igralište. Navodi da ima jednu informaciju i jedno pitanje. Postavlja pitanje što u ovoj vijećnici radi odvjetnik Belušić na što je predsjednica Vijeća odgovorila da mu je odobreno prisustvu i da može biti prisutan kao javnost. Nadalje navodi da bi htio jedno mišljenje odvjetnika odnosno da li je ta sudska nagodba prijeko potrebna te navodi da očito je. Postavlja pitanje da li je ona povoljna za Grad Labin što da nije razumio.

Serđo Mandić, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom odgovara da u ovom parničnom postupku Grad Labin zastupa odvjetnik Marijan Belušić koji da je najbolje upućen u problematiku imovinsko-pravnih odnosa na toj nekretnini pa da može i on reći koju riječ vezano za to.

Odvjetnik Marijan Belušić navodi da se radi o parničnom postupku koji je trgovačko društvo Tisak plus pokrenulo protiv Grada Labina radi utvrđenja i upisa svog prava vlasništva odnosno suvlasništva nad poslovnim prostorom Tiska a koji je Tisak stekao temeljem pravnog posla koji je njegov pravni prednik NIŠRO Vjesnik sklopio sa Konstruktor Maribor i koje vlasništvo da nije upisano u zemljišnim knjigama. Dodaje da je podnesena tužba i Grad je dobio tužbu na znanje te je zakazano ročište na sudu na kojem sudu da je od strane suca potekla inicijativa da se stranke pokušaju dogovoriti jer da je iz svih isprava koje se nalaze u spisu izvjesno da će tužitelj uspjeti u svom zahtjevu. Ono što je postignuto ovom sudskom nagodbom je da Tisak ne potražuje od Grada nikakve troškove postupka čime da su se uštedjeli troškovi postupka koji bi Grad trebao platiti da se postupak nastavi i da Grad taj postupak izgubi. Nadalje, druga stvar koja je postignuta je to da se kao nekakav prvi korak u nekakvom budućem uređenju

imovinsko-pravnih odnosa na cijelom kolodvoru od Tiska dobije očitovanje da Tisak neće tražiti nikakav udio u okolišu, u zajedničkim prostorima odnosno da traži samo vlasništvo nad poslovnim prostorom. Zbog toga da je predloženo sklapanje ove nagodbe te navodi da smatra da je sklapanje nagodbe u interesu Grada Labina jer da će uštedjeti sudske troškove i da će urediti i odnose s jednim od vlasnika prostora što se tiče zajedničkog prostora.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.
U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Možemo).

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi da je čisto, jasno, transparentno i da znaju o čemu kao vijećnici dižu ruku. Navodi da je netko „zafrknuo“ prije četrdeset godina i sada da je najbolje da se nagodimo. Dodaje da je sigurno najbolje da se ljudi nagode i da se ne stvaraju tenzije i neprijateljstva. Ono što smo kao grad „popušili“ da smo „popušili“ te navodi kako smatra da će im nagodba tu situaciju smiriti. Navodi da sada vide da kolodvor nije čist od onog dana od kada su im uzeli igralište.

Gradonačelnik Donald Blašković navodi da je pitanje vijećnika bilo da li će to u konačnici biti povoljnije za Grad. Navodi da osim uvjeta koje je naveo gospodin odvjetnik Marijan Belušić još jedna povoljna situacije je da će se riješiti zajedničke komunikacije te da će sutra Grad moći naplatiti javnu površinu odnosno terasu koju koristi ugostiteljski objekt na kolodvoru. Time da će se dobiti dodatni prihod a i godinama da Grad Labin održava sve one zajedničke elemente komunikacije, čisti sve javne površine, tako da u konačnosti ta nagodba da će biti povoljna za Grad Labin.

Nena Ružić, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 15 „ZA“ jednoglasno donijelo Odluku o prihvatanju teksta prijedloga sudske nagodbe – Tisak plus d.o.o.

Sjednica je tonski snimana.

Tonski snimak sjednice se objavljuje na www.labin.hr.

Dovršeno u 13,59 sati.

ZAPISNIK VODILA

Kristina Sinčić Smoković, v.r.

PREDSJEDNICA

Nena Ružić, v.r.