

Z A P I S N I K

sa 10. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 16. lipnja 2026. godine u Velikoj vijećnici Grada Labina, Titov trg 11, s početkom u 09,00 sati.

Sjednicu je otvorio Nino Bažon, potpredsjednik Gradskog vijeća koji je sjednici i predsjedavao te pozdravlja sve prisutne.

Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, utvrđuje da je prijavom vijećnika Gradskog vijeća kroz sustav e-glasovanje, od ukupno 15 vijećnika na sjednici Gradskog vijeća u 09,00 sati prisutno njih 12 vijećnika i to: Nino Bažon (KLGB nositelj: Donald Blašković), Damir Kadoić Balaško (KLGB nositelj: Donald Blašković), Dean Nestorović (IDS-ISU/PIP-HSU), Mladen Bastijanić (Možemo), Fajdo Begović (KLGB nositelj: Donald Blašković), Ifet Bešić (SDP), Vedrana Faraguna Cvečić (KLGB nositelj: Donald Blašković), Tijana Kocijel (IDS-ISU/PIP-HSU), Danijela Meštović (KLGB nositelj: Donald Blašković), Vladimir Milošević (KLGB nositelj: Donald Blašković), Mateo Tomić (KLGB nositelj: Donald Blašković) i Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU).

Opravdano odsutne Elma Karić (IDS-ISU/PIP-HSU), Federika Mohorović Čekada (IDS-ISU/PIP-HSU) i Nena Ružić (KLGB nositelj: Donald Blašković).

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Donald Blašković, Gradonačelnik Grada Labina, Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, Iva Golja Bartolić, pročelnica Upravnog odjela za financijsko upravljanje i proračun, Robert Mohorović, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo, EU projekte, strateško planiranje i razvoj, Anita Blagonić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i izdavanje akata za gradnju, Nataša Višković, pročelnica Upravnog odjela za infrastrukturu, investicije i imovinu, Dalibor Zupčić, direktor TD LABIN 2000 d.o.o. Labin, Dorijano Bažon, direktor TD 1.MAJ d.o.o. Labin, Alen Golja zamjenik direktora Vodovoda Pula - Labin d.o.o., - direktor Podružnice Labin, Ivana Škopac, ravnateljica Dječjeg vrtića „Pjerina Verbanac“ Labin, Ana Dundara Pajić, ravnateljica POU Labin, Ana Boneta Janjčić – predstavnica IRENA-e, Esad Spahić, predsjednik Vijeća bošnjačke nacionalne manjine Grada Labina, Robi Selan, Branko Biočić, Katarina Perković Šošarić, predstavnici tiska, Silvana Fable i Rafaela Paliska predstavnice medija.

Predsjedavajući Vijeća Nino Bažon, konstatira da je prema izvršenoj prozivci od ukupno 15 vijećnika i vijećnika, prisutno njih 12, te Vijeće ima potreban kvorum pa može pravovaljano raspravljati i odlučivati. Pozdravlja sve prisutne, kao i slušatelje Radio Labina.

Predsjedavajući Vijeća Nino Bažon, radi ostvarivanja prava vijećnika na naknadu utvrđuje da 80% od 21 točaka dnevnog reda iznosi 17 točaka dnevnog reda.

Aktualni sat

Mladen Bastijanić (Možemo) pita:

„Pitam gradonačelnika Labina zašto nije obavijestio javnost da su policijski ili državni inspektori bili u „radnom“ posjetu Gradu Labinu. Ujedno pitam i za razlog i posao koji su obavljali u Gradu. Ne znam da li su u Gradu bili djelatnici PNUSKOK-a ili USKOK-a ali netko od njih je bio i o tome se šuti. Ja sam za tu vijest saznao u jednom bariću u Gorskom kotaru, gdje je pala zaje..... na moj račun. Vlast u Labinu propagira otvorenost, transparentnost, vjerodostojnost, istinu.... a o takvoj vijesti kao što je dolazak državnih represivnih službi se šuti. Dakle, vijesti se selektiraju i objavljuju kako nekome odgovara. Siguran sam da je u zgradu upao, recimo, poskok bila bi to udarna vijest barem za jedan labinski medij. Molim pisani odgovor.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Što se tiče prvog pitanja, mogu samo kazati da nemam komentara, da sva pitanja na koja želite dobiti odgovore, molim Vas da se obratite nadležnim institucijama koje ste naveli u svom pitanju.“

Mladen Bastijanić (Možemo) dodatno navodi:

„Opet mi nije jasno. Kad neke državne službe dođu u grad, nije mi jasno zašto informacija da su bili, ne mora se reći zbog čega su bili, čak i to mi je glupo, ali da Labin ne zna da su mu u Gradu bili, znači javnost da ne zna da su u Gradu bili državni inspektori ili već tko, policija Poskok, Uskok, Pnuskok, ne znam ni koja. To mi je stvarno malo čudno i neprimjereno. Kad bih ja bio gradonačelnik, ja bih na sva zvona rekao: "Pa bili su, Uskok, Poskok, ne znam tko, bili su i ljudi ničega se ne bojim, neka institucije rade svoj posao i nikome ništa i idemo dalje.“

Gradonačelnik Donald Blašković dodatno navodi:

„Što se tiče prvog pitanja, mogu samo kazati da nije ni prvi, a vjerujem ni zadnji put, da je u Gradu Labinu bila neka od državnih inspekcija u nekoj kontroli pa nikad se nije išlo javno objavljivati što je bilo ni kad je bilo, nego eventualno se objavilo, što ja vjerujem da isto će se objaviti jednog dana kad sve bude gotovo.“

Mladen Bastijanić (Možemo) pita:

„Drugog moje pitanje je za infrastrukturne cestovne radove u Presici.

Ovaj put neću o rokovima završetka, to sam već pitao na sjednici Vijeća, ali na Gradskom vijeću sam pitao i o čudnim situacijama koje su se dešavale i koje se još uvijek dešavaju na gradilištu. Na primjer, bilo je dana kad se ništa nije radilo, pa kopanje iste rupe više puta itd., itd. Dakle, dva puta već pitam za radove u Presici i konstatacija je i zaključak da se o tom projektu i izvođenju radova malo komuniciralo s ljudima, pogotovo oni koji žive na ili u neposrednoj blizini zone radova. Znači, komunikacija je bila nikakva. Za pojedine žitelje tog dijela Presike, radovi su bili „tlaka“ na njihovo življenje u tako stihijsko-građevinskom okruženju. Kad bi stanovnici nešto pitali ili predložili, odgovor svih, od izvođača radova, nadzora, inženjera pa do službenika u Gradu bi bio: "Ništa se više ne može, sve je po projektu." To mogu i ja potvrditi, bio sam par puta, mislim tri puta sam bio na gradilištu i jedanput, jedan dan kad sam bio, točno izvođač radova je objašnjavao jednoj žiteljici, jednoj gospođi: "Šinjora, ništa više ne moremo, sve je po projektu." Ja bih samo na to rekao: "Nije projekt sveto pismo". Projekt se u toku radova može mijenjati u dijelu gdje bitnije unaprjeđuje mjere za poboljšanje kvalitete prometne sigurnosti i kvalitete života, pogotovu lokalnog stanovništva. Pojedincima kvaliteta života se u Presici neće poboljšati, već suprotno.

Moje zapažanje o toj cesti je, ... cesta je uska i više se ne može upotrijebiti kao dvosmjerna, čak niti u hitnim slučajevima preusmjeravanjem prometa u posebnim situacijama koje u Labinu ima.

Da zaključim: Kvalitetna komunikacija i suradnja s lokalnim stanovništvom je u potpunosti zakazala u tom našem „slučaju“ Presika. Molim pisani odgovor.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Što se tiče konkretno drugog pitanja, tu mogu samo kazati što se tiče radova u Presici, radi se o stvarno jednom vrlo zahtjevnom infrastrukturnom projektu i više puta smo navodili što se sve od infrastrukture ugradilo u taj projekt i u tu cestu i zato je došlo do određenog kašnjenja, plus vremenske prilike. Djelomično se slažem s Vama, djelomično ne. Slažem se da nije sve po projektu i nije ni sve izvedeno po projektu. Jer pojedini dijelovi projekta su se usklađivali s

ulazima i izlazima na samu prometnicu u privatne parcele. Jedan ulaz je ostao još uvijek neriješen, ali ja vjerujem da će se to riješiti u dogovoru, na obostrano zadovoljstvo, između privatnog vlasnika i projektanta. Što se tiče drugog, Vaše konstatacije da neće moći biti dvosmjerni promet, pa vjerojatno i neće, ali ta ulica nije ni namijenjena za dvosmjerni promet. Na kraju krajeva, imamo jako puno okolnih nerazvrstanih cesta koje se mogu prilagoditi kad bude ulica Svete Katarine zatvorena. Ono što se slažem s Vama, slažem se da nije projekt dovoljno jasno prezentiran građanima i to nam je škola. To se sigurno u budućnosti neće dogoditi. U toj konstataciji se slažem, ali evo, vjerujem da će radovi biti uskoro, vrlo brzo i gotovi i da će na kraju, prije svega, cesta biti kvalitetna, ali više od toga je da će biti povećana sigurnost za sve sudionike u prometu.“

Mladen Bastijanić (Možemo) dodatno navodi:

„Što se tiče Presike, slažem se u onom dijelu gdje ste rekli da nam mora biti škola. Mi imamo sada velikih infrastrukturnih radova i ako se bude ovako radilo i ovako ponašalo prema lokalnom stanovništvu, stanovništvo će jednostavno postavljati barikade po ulicama. Presika nije praktički, što se tiče cestovno, još je gore nego prije.“

Tijana Kocijel (IDS-ISU/PIP-HSU) u ime Kluba vijećnika IDS-ISU/PIP-HSU pita:

„Prošle godine premostili ste nedostatak likvidnosti s revolving kreditom od 2,5 milijuna eura. Nakon toga ste likvidnost učvrstili s 1,5 milijuna eura kredita za izgradnju već izgrađenog vrtića te 1,9 milijuna eura za prenamjenu zgrade u Ripendi. Prije tri mjeseca na Vijeću potvrđeno nam je da Grad sad ima likvidnost. Međutim, prošlog mjeseca podignut je novi revolving kredit na milijun eura. O čemu se ovog puta radi?“

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Što se prvog pitanja tiče vezano za revolving kredit, želim samo kazati da je u Gradu Labinu u posljednjih godinu dana odobreno 13.954.111 eura i to bespovratnih sredstava za provedbu razvojnih projekata. Znači, dio projekta već je u provedbi, kao što je trenutno sanacija deponija Cere, dok će realizacija ostalih projekata započeti vrlo skoro. Riječ je o najvećem iznosu bespovratnih sredstava osiguranom u povijesti Grada Labina zahvaljujući kojem će biti pokrenut najveći investicijski ciklus usmjeren za razvoj komunalne, društvene i javne infrastrukture. Istodobno, takav opseg projekata zahtijeva odgovorno i promišljeno financijsko upravljanje. Iako se najveći dio rashoda financira bespovratnim sredstvima Europske unije, Grad je dužan izvođačima radova podmiriti obveze u ugovorenim rokovima, dok se povrat sredstava iz fondova ostvaruje tek nakon provedbe kontrole i odobrenja zahtjeva za nadoknadu sredstava, što može potrajati i do nekoliko mjeseci. Kako bi se osigurala nesmetana provedba svih projekata, pravodobno podmirivanje obveza prema izvođačima te istodobno očuvala stabilnost gradskog proračuna i redovno funkcioniranje svih gradskih službi i programa, planira se korištenje i zato se i podigao revolving kredit kao instrument privremenog predfinanciranja. Naglašavam, likvidnost Grada Labina u ovom trenutku nije uopće upitna. Podizanjem revolving kredita dokazujemo da odgovorno planiramo i upravljamo gradskim novcem, vodeći računa da provedba rekordnih investicija ni u jednom trenutku ne ugrozi redovno izvršavanje svih obaveza prema građanima, ustanovama, udrugama i korisnicima proračuna, te zaposlenima. Što se tiče, što ste naglasili u pitanju kredita za vrtić, pa hvala Bogu da smo dignuli kredit za vrtić, jer inače, kao što sam više puta naglašavao, bilo bi potrebno prodati preko milijun eura svoje imovine, odnosno svojeg zemljišta koje smo mi uspješno zadržali. To će vjerojatno biti tema kasnije u jednoj točki dnevnog reda, tako da se tu neću dalje osvrtni.“

Tijana Kocijel (IDS-ISU/PIP-HSU) pita:

„Drugo pitanje imam kao predsjednica Mjesnog odbora Kature, vezano za urbani park na Katurama. Na prošloj sjednici pričalo se i o tome, ali interesira me u kojoj je to fazi s obzirom da nikakvi radovi još tamo nisu započeti, a znamo da se radi to u više faza? Da li je moguće s

građanima napraviti neku novu prezentaciju s obzirom da znamo da se puno toga izuzelo iz početnog projekta?”

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Što se tiče drugog pitanja vezano za Park Kature, Urbani park Kature je stvarno projekt koji predviđa sadnju više od 8.000 stabala, grmova, trajnica, izgradnju novih pješačkih staza, rekreacijskih zona, dječjih igrališta, prostora za pse, sportskih sadržaja te edukativnih sadržaja i izgradnju café bara u sklopu parka. Siguran sam da bi takav park predstavljao novu zelenu oazu našeg grada i mjesto okupljanja svih generacija. Zato želim jasno poručiti da ne odustajemo od ovog projekta. Naprotiv, smatram ga važnim i vrijednim za budućnost našega grada. Međutim tu moram kazati s jednom iznimkom. Želim naglasiti jasno i glasno da sam protiv gradnje café bara u sklopu parka. Dok sam ja gradonačelnik, café bar u sklopu ovog projekta neće se nikad realizirati. Međutim, također kao gradonačelnik, dužan sam odgovorno upravljati javnim novcem i donositi odluke koje u ovom trenutku najbolje odgovaraju stvarnim potrebama naših građana. Danas, evo, suočavamo se s činjenicom da su brojne ulice i javne površine, konkretno u Novim zgradama i Podlabinu u vrlo lošem stanju. Istovremeno, neka naselja gotovo u samom centru grada, npr. poput naselja Streljane, još uvijek nemaju riješenu kanalizacijsku infrastrukturu i to su problemi koje smatram da su prioritet. Koje svakodnevno utječu na kvalitetu života naših sugrađana i koje ne možemo nikako zanemariti. Zato smatram da u ovom trenutku nije opravdano izdvojiti više od 1,5 milijuna eura gradskih sredstava, odnosno novca, za realizaciju konkretno cjelokupnog projekta Parka Kature dok istovremeno postoje neriješeni komunalni infrastrukturni problemi u drugim dijelovima grada. Zato predlažemo da se odmah realizira onaj dio projekta za koji su već osigurana bespovratna sredstva Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost u iznosu od 350.000 eura, kako ne bismo izgubili odobrena sredstva, a preostali dio projekta potrebno je, po nama, privremeno odgoditi. Naš prioritet danas mora biti rješavanje najvažnijih životnih i komunalnih potreba građana, a zatim realizacija projekta koji predstavlja dodatni standard i nadogradnju kvalitete života. Želim samo kazati zaključno da 350.000 eura dobivenih od EU fondova ćemo uložiti odmah, a ostatak 1,5 milijuna eura, za sada će pričekati ali gradnja café bara neće biti.“

Tijana Kocijel (IDS-ISU/PIP-HSU) pita:

„Interesira me kada će biti realizacija ili početi se s radovima vezano za nogostup između kružnog toka Spar i Ine benzinske stanice.“

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Što se tiče trećeg pitanja, to ćemo riješiti tijekom godine u skladu s planom održavanja komunalne infrastrukture.“

Ifet Bešić (SDP) pita:

„Ja bih imao dva pitanja, ali će biti malo relaksirajuća da se ne opterećuje gradonačelnik toliko. Ovih dana smo mogli svi pročitati da je Zavod zadužen za analizu i kakvoću morske vode za kupanje, vezanu uz čistoću, koliko sam ja to uspio pročitati, dobili malo negativne poene da nam baš nisu te plaže, nije nam voda nekako čista za kupanje. To radi Zavod na određenim mjestima. Plaže koje su spominjane nisu baš, ne vidim tamo nešto dobro. Onda građani se već pitaju, jer se to već proteže 7-8 dana. Pitanje plave zastave. Da li takva izvješća od Zavoda utječu na to da li po isticanju plave zastave na određenim mjestima, koja je već 3-4 godine unazad, više je nema, a bila je, i bila su mjesta određena gdje se ona postavljala pred i u toku sezone. Interesira me što je s time? Da li je Turistička zajednica odgovorna za to ili ne znam? Treba malo oko toga se vidjeti tko je odgovoran za to.“

Pročelnica Upravnog odjela za infrastrukturu, investicije i imovinu Nataša Višković odgovara:

„Vezano za prvo pitanje da nije zadovoljavajuće kvalitete, ne, sva ispitivanja su dobra, možda samo nisu izvrsna, ali su dobra. Znači, sva ispitivanja su zadovoljavajuće kvalitete i sigurna za kupanje, te kontinuirano se tijekom sezone prate. U slučaju da se nešto desi, onda mi kao

Grad, na tim pozicijama, u slučaju da bude da nije zadovoljavajuće, onda mi obavještavamo javnost i stavljamo upozorenje da nije pogodno za kupanje te se ponavljaju ispitivanja. U ovom slučaju o kojem ste Vi naveli, ispitivanja su u redu. Možda samo nije izvrsno, ali je bilo dobro. Što se tiče plave zastave, ona stvarno godinama već nije u funkciji, da se tako izrazim. Mislim da je tu bio jedan čimbenik isto da se mora osigurati i spasilac. Mogu se malo raspitati još dodatno, pa ćemo vidjeti točno o čemu se sve radi. Što se tiče Vašeg pitanja, ja to moram još jedanput naglasiti da je more u redu za kupanje i ispitivanja se stvarno kontinuirano provode i dolaze nam izvještaji svaki mjesec.“

Ifet Bešić (SDP) pita:

„Drugo pitanje se tiče sigurnosti. Prije par dana došao sam do saznanja i zamoljen da postavim ovo pitanje, a tiče se sigurnosti, u prvom redu kod crkve u Donjem Labinu. Tamo postoji ona velika kula pored crkve, to je valjda crkveni objekat ili čiji je. Primijećeno je da je na krovu te iste kule krovšte od kanalice, nekad prije, navodno da je bio udar groma. To mi je potvrdio i velečasni s kojim sam lično razgovarao. Tad su vjerojatno te kanalice gore poremećene i porazbijane. Stanje sad je, iste vise na rubovima kule. S obzirom da vjernici prije dolaska na molitve i tamo se zna sjediti pored ovog zida, postoji mogućnost da dođe do pada takvih kanalice. Da li je to u ingerenciji Grada ili nije? Velečasni mi je rekao da su oni nekad prije pisali Gradu da im se samo pomogne s nekom dizalicom ili nešto. Valjda bi trebala Župa to rješavati pa mi je rekao da će oni probati vjerojatno s Vama se dogovarati. Bar dizalica da im se obezbijedi ili tako nešto.“

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Vezano na sanaciju tornja pored same crkve u Podlabinu, mogu samo reći da smo u kontaktu s velečasnim, bili su kod nas na razgovoru. Ono što želim naglasiti je da je toranj u vlasništvu župe, međutim, uputili smo ih na način na koji će pristupiti samoj sanaciji, a naravno da je Grad Labin voljan surađivati onoliko koliko može i treba da se ta sanacija izvrši što prije i u što kraćem mogućem roku.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća navodi:

„Ja imam jedno pitanje, više molbu da se informira javnost. Vidim da je ravnateljica Dječjeg vrtića ovdje, pa bih zamolio čisto malo informacija o nedavno provedenim upisima u vrtić i kako stojimo s rezultatima, pogotovo vezano za Grad Labin.“

Ravnateljica Dječjeg vrtića „Pjerina Verbanac“ Labin navodi:

„Što se tiče rezultata vrtića za Grad Labin, mogu reći da su odlični obzirom da su sva djeca s područja Grada Labina upisana. Inače, vani trenutno se nalazi privremena lista reda prvenstva, što bi značilo da se u ovom momentu još uvijek događaju nekakve promjene na toj listi. Primjerice, roditelji koji su podnijeli zahtjev za dječji vrtić Pjerina Verbanac i Kockica u Kršanu, u ovom trenutku oni čekaju konačne rezultate dječjeg vrtića Kockica kako bi mogli odustati. U tom slučaju, ako su upisani s naše liste, tako da zapravo nam rezultati mogu biti samo i bolji. Što se tiče Grada Labina, mi smo 87 djece za sada s područja Grada Labina upisali i time nam je ostalo prostora da možemo i po navršavanju godine dana djecu još par slobodnih mjesta upisati u novu jasličku skupinu na Vinežu, jer smo dobili jako, jako mali do sada, ako ćemo uzeti jedan ukupan zbroj svih ovih godina, jako mali broj zahtjeva za vrtićku djecu. To nam je isto tako i pokazatelj da su nam sva djeca uključena u predškolsku ustanovu gotovo sva, obzirom da je bilo samo, za, vrtićku djecu 19 zahtjeva. To je vrlo malo, s obzirom da imamo 8 zgrada. U tom smislu, kažem, svi su upisani, ali to nam je isto tako omogućilo da od 4 postojeće vrtićke skupine na Vinežu spojimo ih u 3 vrtićke skupine i time imamo prostora za otvoriti novu jasličku skupinu i time smo upisali sve zahtjeve jasličke djece. Eto, to bi bili rezultati. Konačna lista izaći će tijekom sljedećeg tjedna kada će biti utvrđeni konačni rezultati.“

Vedrana Faraguna Cvečić (KLGB nositelj: Donald Blašković) pita:

„Ja bih samo zamolila gradonačelnika da nam pojašni projekt plaže za invalide u Rapcu, da li će ta plaža biti na lokaciji koja je predviđena ili na nekoj drugoj lokaciji.“

Pročelnica Upravnog odjela za infrastrukturu, investicije i imovinu Nataša Višković odgovara: „Ja bih samo htjela napomenuti da mi zapravo nemamo projekt kao takav već Grad raspolaže s evaluacijom plaža u svrhu izgradnje pristupa moru osobama s invaliditetom kamo smo razmatrali koje su plaže na području grada Labina odnosno Rapca pogodne za tako nešto. Ono što nama u ovom trenutku realno nedostaje i što trebamo definitivno napraviti je analiza valova i valovanja u svrhu građevinskih radova na području Rapca odnosno za plažu jer je to jako bitno da bismo mogli pristupiti tom nekakvom građevinskom dijelu. Inicijativa koja je došla, ako se ne varam, i od Udruge za osobe s invaliditetom je lokacija na Maloj đirini. Tu treba jako voditi računa da je cijela istočna obala, ne samo Rabac, izložena djelovanju juga odnosno južnog, jugoistočnog vjetrova i tu treba voditi računa kako će ti valovi djelovati na samu konstrukciju plaže. Pogotovo tu govorim u zimskom periodu kada jugo zna do šetnice čak prelijevati. Znači, potrebno bi sada bilo napraviti prvu osnovnu analizu valova i valovanja i onda ići u daljnju razradu s idejnim rješenjem, odnosno glavnim projektom i da se procijene sami troškovi izgradnje jedne takve kompletne, ne rampe, nego baš plaže i objekta koji će biti pristupačan osobama s invaliditetom. Tu govorimo o jednom idejnom projektu koji bi zapravo svojim sadržajem bio gotovo istovjetan glavnom projektu jer kad se radi o nekoj gradnji koja je u blizini mora, na moru, potrebno je ishoditi razne dozvole i uvjete. Potrebno je ući malo detaljnije u analizu, zatražiti neovisno mišljenje da vidimo kako stojimo. Ono što svi zaboravljamo, treba voditi računa i o održavanju poslije jednog takvog objekta.“

Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU) pita:

„Prvo pitanje: svjedočimo trendu u kojem djeca izlaze s obrazovnih ustanova bez nekih praktičnih znanja za samostalan život. Od kuhanja i šivanja do kućnih popravaka poput ličenja, bušenja zidova ili montaže namještaja. Kako bismo ta znanja osigurali širem krugu djece, predlažem da Grad ispita mogućnost da potakne i podrži organizaciju besplatnih radionica poput domaćinstva i malih majstora u suradnji sa školama, udrugama i obrtnicima. Da li biste to uzeli u obzir?“

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Što se tiče prvog pitanja, naravno da Grad Labin podržava svaku inicijativu koja omogućuje dodatno školovanje naše djece. Kao što smo s velikim zadovoljstvom prihvatili obavezu da se u Srednjoj školi Mate Blažina otvara novi smjer, a to je konkretno slastičarstvo koje se pokazalo jako potrebnim za naše okruženje, pogotovo što se tiče ugostiteljstva. Tako da što se tiče toga i te radionice, možemo u dogovoru s Pučkim otvorenim učilištem otvoriti neku suradnju i vidjeti da li je moguće tako neki vid dodatnog obrazovanja otvoriti u sklopu našeg Učilišta.“

Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU) pita:

„Drugo pitanje: proteklih tjedana vrše se radovi u Ulici Matije Vlačića gdje se grade usporivači prometa i nogostupi. Zanima me da li se u sklopu tih radova planira riješiti odvodnja oko zgrade Matije Vlačića 16 i 18 gdje voda dolazi do zgrade prilikom jačih kiša, te da im se osigura, odnosno sanira pristup zgradi.“

Gradonačelnik Donald Blašković odgovara:

„Što se tiče radova na Ulici Matije Vlačića, u tijeku su radovi, kao što ste rekli, na uzdizanju tri pješačka prelaza i sanacija postojećih nogostupa i izgradnja novih nogostupa. Što se tiče oborinske odvodnje, u ovom zahvatu nije planirano, ali to ne znači da nećemo riješiti. Vidjet ćemo na licu mjesta o čemu se radi i da li je planiran mali zahvat ili, ako je potreban malo veći zahvat, onda treba napraviti kvalitetan projekt da bi se kvalitetno našlo rješenje. Ako zahtijeva neki mali zahvat na licu mjesta će se riješiti u dogovoru s pročelnicom i s nadležnim inženjerom.“

Dean Nestorović (IDS-ISU/PIP-HSU) pita:

„Zanima me u kojoj smo sada fazi projekta aglomeracije, koje su novosti i što nas očekuje. Volio bih to više čuti.“

Direktor Podružnice Vodovoda Pula-Labin d.o.o. Alen Golja odgovara:

„Što se tiče projekta aglomeracije, prva faza, ono što smo rekli na jednom od prijašnjih Vijeća, dana je kompletna dokumentacija, javili smo se na natječaj. Do sada su odrađene dvije evaluacije, znači dva kruga gdje smo prošli bez ikakvih dodatnih pitanja. Ono što očekujemo je samo da nam se dostavi ugovor i potpisivanje ugovora. Ja sam već mislio da će to biti. Neka moja procjena, ona najpesimističnija bila je do 01.06., ali evo, nažalost, na to mi ne možemo utjecati. Čekamo da nas pozovu i da potpišemo ugovor. Znači, sva dokumentacija je spremna za javnu nabavu, tako da čim potpišemo, kreće postupak javne nabave za prvu fazu. Još bih se nadovezao na ovo pitanje vijećnika Zahtile za oborinsku odvodnju. To je dio koji je isto tako u projektu aglomeracije gdje će se izgraditi nova kanalizacijska mreža, a postojeća kanalizacijska mreža postaje oborinska odvodnja. Taj projekt će ići izvan ove prve faze i očekujemo da će biti raspisan natječaj, tender, okvirni sporazum za nekih 20-ak dana do mjesec dana. Tu je isto tako izrađen troškovnik jer smo to morali izvući iz postojeće faze 2, tako da vjerujem da ćemo isto tako s tim projektom vrlo skoro krenuti.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća zaključuje aktualni sat u 09,36 sati.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća u smislu članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina, utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red 10. redovne sjednice Gradskog vijeća te se stoga dnevni red utvrđuje i objavljuje.

AD. 1.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 8. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća otvara raspravu.
Rasprave nema.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“ i 1 „SUZDRŽAN“ donijelo Zapisnik sa 8. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina.

AD. 2.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 9. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća otvara raspravu.
Rasprave nema.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“ i 1 „SUZDRŽAN“ donijelo Zapisnik sa 9. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina.

AD. 3.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o komunalnim djelatnostima na području Grada Labina.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dala je Nataša Višković, pročelnica Upravnog odjela za infrastrukturu, investicije i imovinu.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Mladen Bastijanić (Možemo) i Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU).

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi:

„Moje pitanje je vezano za dimnjačarske radove. Znamo da imamo već problema, ja bih rekao, preko 30 godina, vezano za obavljanje dimnjačarskih radova. Što Grad poduzima po tom pitanju? Ja sam više puta na Vijećima u zadnjih 15 godina, 14 godina, govorio o tom problemu. Što Grad i institucije rade da te dimnjačarske poslove obavlja na jedan primjeren i zadovoljavajući način? Naime, sve te poslove nam odavno obavljaju vanjski suradnici i kod odabira radova dešava se da, recimo, nam obavljaju radove i ljudi iz Rijeke, Zagreba, ne znam ni ja gdje. Mislim da bi Grad Labin trebao imati djelatnike koji obavljaju taj posao.“

Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU) navodi:

„Vidim da se spominje i oglašavanje, pa me zanima ovaj problem oglasnih ploča gdje postoji određen nered. Oglasne ploče jesu u svakom naselju, međutim, nema nekih pravila tko što smije postavljati, pa se desi vrlo, vrlo slobodno ljudi postavljaju te plakate. Jedan onda preko drugoga postavlja i tako sve skupa na kraju nedostaje nekog reda i vizualne estetske vrijednosti. Isto tako me zanima, što se tiče oglašavanja Grada i gradskih poduzeća i ustanova, da li se može postaviti nekoliko city lightova po gradu koji bi služili i bili gradski, da se onda na jedan kulturni način mogu oglašavati ustanove i Grad i naravno gradska poduzeća.“

Pročelnica Upravnog odjela za infrastrukturu, investicije i imovinu Nataša Višković odgovara: „Da odgovorim na prvo pitanje vijećniku Bastijaniću. Mi imamo ugovorom o koncesiji dano rješavanje dimnjačarskih poslova, konkretno u ovom slučaju firmi iz Zagreba. On sve nalaze i sve dimnjake koje pregleda, redovno šalje i u gradsko poduzeće Labin stan kao i Gradu, s obzirom da nad istim provode nadzor i komunalni redari. Tako da nekakav red postoji. Ugovor je još uvijek na snazi. Nisam točno sigurna da li do 2027. ili do 2028., ali dan je na period od 5 godina i redovno se provode sve aktivnosti vezano za dimnjačarske usluge. Vezano za drugo pitanje, mi smo sad konkretno i očistili panoe. Nered, da, moglo bi se reći da ponekad dođe do toga. Zato smo i ovom Odlukom predvidjeli taj vid oglašavanja, reklamiranja, da pokušamo nešto napraviti da se uspostavi kakav-takav red u oglašavanju na tim plakatima. Što se tiče vašeg pitanja za city light i oglašavanje Grada, moram s kolegama malo provjeriti koje su nam mogućnosti i kakva je pravna osnova, da sada ne kažem uvjetno nekakvu glupost pa da se ulovimo svi za to. Prije bih voljela provjeriti da budemo 100% sigurni što i kako možemo po pitanju pravnih osnova.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća otvara drugi krug rasprave.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Damir Kadoić Balaško (KLGB nositelj: Donald Blašković), Mladen Bastijanić (Možemo), vijećnica Tijana Kocijel (IDS-ISU/PIP-HSU) i vijećnik Ifet Bešić (SDP).

Damir Kadoić Balaško (KLGB nositelj: Donald Blašković) navodi:

„Vidio sam da se uvodi nova komunalna djelatnost po imenu DTK. To je distributivno-komunikacijska kanalizacija. Koliko je vidljivo, to je održavanje pod Labin 2000, pa ako se može samo to pojasniti.“

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi:

„Očito nisam bio dovoljno jasan. Kad sam govorio o dimnjačarskim uslugama, konstataciju, rekao sam da je to to. Nego pitao sam što Grad Labin i mi radimo po tome da ipak su to radna mjesta, da ta radna mjesta, da mi to obavljamo. Znači, govorio sam na Vijećima prošlim, prije više godina, da bi trebao srednjoškolski centar otvoriti takva zanimanja i da bi Labin, između

ostallog, imao te djelatnike, da bi mogao to obavljati. Jer u pitanju su radna mjesta, a ne da nam tu djelatnost obavlja netko, ne znam odakle. Znae što ću vam reći. Kad imate vi firmu koja to obavlja u vašem gradu, sve je bolje, brže, transparentnije. Osvrnuo bih se isto, potaknuo me vijećnik Zahtila, na oglašavanje i na te panele za oglašavanje. Već više vremena govorim da bi Labin konačno morao imati jedan panel oglašavanja ono što je bitno za naše življenje, a to je kvaliteta zraka, vode i, da ne kažem, i zemlje na našem području. To bi bila jako bitna informacija za sadašnjost i za budućnost. I još bih se osvrnuo na, ajmo reći, projekt Kula. O tome sam isto govorio više puta na Vijeću. Onaj panel ili ona građevina, bi ja rekao, koja je ispod Kule, ono je ruglo. Na njemu je svašta oglašavano, da ne kažem, i više-manje ruglo je ispred te naše Kule na Trgu labinskih rudara. Trebalo bi ispred Kule onaj panel maknuti i postaviti ga na drugo mjesto.“

Tijana Kocijel (IDS-ISU/PIP-HSU) navodi:

„Mene interesira vezano za naplatu parkinga na Girandeli. To se već godinama priča da uopće nema neke osnove za naplatu parkinga s obzirom da parking nije asfaltiran, nisu označena parkirna mjesta i usred sezone je tamo, iskreno, ludnica. Nema komunalnog redara, policija rijetko prođe, djelatnici koji tamo rade, kad trebaju otići kući s radnih mjesta, kažu jednostavno. Čekamo po pola sata, sat vremena da se netko makne jer dole je svašta. I interesira me vezano za štandove po Rapcu, tko daje kakve dozvole, jer je dole postala anarhija. Nema nikakvih autohtonih nekih suvenira vezano za naš grad. Da li ima negdje da se može otvarati kakva trgovinica ili nešto vezano za te štandove? Koliko oni imaju prostora da se mogu raširiti van njihovog zakupa?“

Ifet Bešić (SDP) navodi:

„Ja bih se samo nadovezao na prijašnje kolege koji su izlagali. Pitanje dimnjačara u Labinu. Tko god upotrebljava kruta goriva, to je jako veliki problem u Labinu, jer koncesiju ima, slažem se ja s pročelnicom, čovjek iz Zagreba za jedan dio grada. Drugi dio ima čovjek iz Labina. I koncesiju, ako ima, on po njoj postupa ali je pitanje življenja. Ta osoba s jednim radnikom koji ima zaposlenog, to sam siguran jer znam, ne stanuje niti odavde do Rijeke, nego živi u Zagrebu. I tu nastaje jako veliki problem. On područje ne pozna. Najlakše je ljudima doći i staviti zabranu. Kaže: "Vi ne smijete ložiti na tome." A sanacija samo jednog dimovoda u jednoj petokatnici košta, ne znam, 10.000 eura. Tko će to platiti? A on se zagradi time što se tiče odgovornosti ili zakona. Kaže "Zabrana loženja" i vi ste gotovi. Vi više ne možete ništa. Teško je to izvodljivo s onim cijevima da se to radi, da se dimnjaci s onim krticama buše, da se dobiva fi koji odgovara. Tako da, oko dimnjačara, ovo što je rekao Mladen, da li se to da sa srednjoškolskim centrom da netko bude s ovog područja, pa da se i školuje za to ili neke tečajeve da obavi, pa da bude osoba s tog terena. Jedan dio je. Tu je veliki problem oko toga. Oko toga se mora povesti malo više brige.“

Pročelnica Upravnog odjela za infrastrukturu, investicije i imovinu Nataša Višković odgovara: „Vezano za DTK, to smo stavili kao novu djelatnost, ali zapravo mi nju cijelo vrijeme obavljamo. Samo smo je obavljali kroz neko održavanje i slično. Međutim, u ovom trenutku smo odlučili da se to povjeri Labin 2000 jer smo dobili uputu da Grad Labin ne može obavljati, sad ću možda krivo reći, djelatnost pružanja usluga nekakvih telekomunikacijskih, jer nismo registrirani za to, niti se možemo registrirati. Tako da, u tom smjeru smo išli prema gradskoj firmi koja to može na pravilan način voditi. Smatrali smo da treba posvetiti malo više pažnje tome, jer dobivamo sve više i više upita za postavljanje nekakvog EKI-ja po gradu, pa da se to održava i da shodno tome izdajemo odobrenja i suglasnosti. Vezano za dimnjačare, ja bih samo još jedanput voljela napomenuti da je koncesija javna i Grad kao takav ne može sad reći: "E, sad ću dati ovome i ovome." Mora to biti javno i mora se tako to ugovoriti. Ovo što Vi spominjete, da bi se možda moglo sa srednjoškolskim centrom, tu bi možda kolega Borjan

imao više nekakvih inputa, ali ja mislim da srednjoškolsko obrazovanje se otvara po pitanju principa koliko je potreba, u suradnji, možda s Hrvatskim zavodom za zapošljavanje i slično. To će kolega možda više znati ako sam ja krivo rekla. Stoga, tu stvarno nemam nekakvih dodatnih komentara. To bi trebalo možda više s njima se informirati. Znam samo da je jako teško naći nekakvog ovlaštenog dimnjačara. A vi ste spomenuli za jednu drugu firmu. Ja o tome konkretno nemam saznanja, jer mi imamo javni ugovor potpisan s našim koncesionarom i to je to. Vezano za pitanje vijećnice Kocijel, kada je ovdje gospodin Zupičić, možda da on da komentar na isto, ako nije problem.“

Direktor TD Labin stan d.o.o. Dalibor Zupičić navodi:

„Samo ako mogu završiti s dimnjačarima. Dimnjačar živi, odnosno bude ovdje tijekom tjedna, baš između Labina i Rijeke, mislim oko Opatije negdje imaju prebivalište zato jer osim Labina pokriva i tamo. I onda sam ga ja isto pitao kako mu se isplati, rekao je da oni ovdje imaju prebivalište, pa budu tu preko tjedna i onda se vraćaju u Zagreb. Kako školovati dimnjačare, ne znam, valjda postoji nekakav interes. U Labinu postoji još jedan dimnjačar koji nema koncesiju s Gradom Labinom, ali pokriva Rašu. Tako da očigledno nema dovoljno ljudi ili mogućnosti da pokrije cijeli Labin. Ali kao što je rekla pročelnica, postoji javni natječaj i može se javiti tko god hoće. Što se tiče Girandele, nije istina da Girandela nije zakonita i sve ono što ste već naveli. Ona posluje sukladno Odluci o naplati parkinga gdje je jasno navedeno da parkiralište mora imati vertikalnu i/ili horizontalnu signalizaciju. Dakle, horizontalna su označena parkirna mjesta, vertikalna su znakovi. Prema tome, znakovi postoje. Slično parkiralište vam je u Poreču. Ne znam da li ste bili nedavno. Kompletni park je isto bez ijednog označenog parkirnog mjesta i ima vrlo jasno označenu vertikalnu signalizaciju kao što imamo i mi. Mi smo prije dosta godina pokušali urediti to parkiralište sa sлагаčima vozila i različitim modelima, međutim to je nemoguće jer bi trebali imati vojsku ljudi koji bi tamo trebali biti 24 sata dnevno. Mi smo radili u jutarnjim satima, a u noćnim ili navečer, kada nas ne bi bilo, bi došli gosti, drugi ljudi bi se tamo parkirali, onda je to nemoguće slagati. Komunalne službe dolaze tijekom sezone i kažnjavaju sve one koji krše prometna pravila. Jednostavno, parkiralište je takvo, veliko, ogromno, s puno auta i bez njega jednostavno Rabac ne bi mogao funkcionirati. A kad je puno, normalno da treba čekati. Mi pokušavamo, odnosno djelatnici upozoravaju ljude da ne ulaze jer da je puno parkiralište. Ne možemo im zabraniti da traže parkirališta, ali znam da kolege na parkiralištu, kad je puni parking, stavljaju oznaku da je parking full i upozoravaju da trenutno tamo nema mjesta.“

Pročelnica Upravnog odjela za infrastrukturu, investicije i imovinu Nataša Višković dodatno navodi:

„Vijećnica Kocijel, usmeno me upozorila da sam zaboravila dati odgovor na jedno pitanje. Štandovi su dani na korištenje putem javnog poziva i trenutno ne planiramo, s obzirom da nemamo slobodnih, dati nikakav javni poziv.“

Gradonačelnik Donald Blašković navodi:

„Grad Labin ima sklopljen ugovor za oglašavanje preko city lighta i svih jumbo plakata koje je Grad Labin vlasnik. Jedini city light koji je ostao na korištenje Grada Labina, ali i svih gradskih tvrtki je city light preko puta Matije Vlačića, tako da ukoliko je potrebno, može se tamo staviti. Svakako smo razmišljali i vjerojatno ćemo ići u tom smjeru da se taj ugovor o koncesiji proširi na sve oglasne panoe koji su na području grada Labina. Upravo zato, kao što ste prije spomenuli, da se uvede red u samom plakatiranju i da imamo uredan grad, barem što se tiče tog dijela obavljanja komunalnih djelatnosti. Tako da u narednom periodu možemo očekivati i ugovor o proširenju ugovora za obavljanje komunalnih djelatnosti u tom smjeru.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ donijelo Odluku o komunalnim djelatnostima na području Grada Labina.

AD. 4.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o kupoprodaji poslovnih prostora u vlasništvu Grada Labina.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dala je Nataša Višković, pročelnica Upravnog odjela za infrastrukturu, investicije i imovinu.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća otvara raspravu.
Rasprave nema.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“ i 1 „SUZDRŽAN“ donijelo Odluku o kupoprodaji poslovnih prostora u vlasništvu Grada Labina.

AD. 5.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o prodaji nekretnina u k.o. Labin-Presika.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dala je Nataša Višković, pročelnica Upravnog odjela za infrastrukturu, investicije i imovinu.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća otvara raspravu.
U raspravi su sudjelovali vijećnici Ifet Bešić (SDP), Mladen Bastijanić (Možemo) i Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU).

Ifet Bešić (SDP) navodi:

„Ja ću komentirati tu odluku gradonačelnika za prodaju gradske imovine. Poznat je moj stav, stav SDP-a inače, nije nikad bio niti će biti za prodaju gradske imovine, za prodaju na takve načine. Ja ne znam koja je svrha te prodaje. Ili ja nisam dobro pročitao ili neku svrhu prodaje tih zemljišta nisam našao negdje da je obrazložena svrha prodaje. Da li će se s time, ne znam, kupiti električni automobil ili ulagati u infrastrukturu neku drugu? Obrazloženje nisam našao. Tako da za prodaju gradske imovine nisam i moj glas ne mogu dati za takve stvari jer sam ja protiv toga inače.“

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi:

„101% sam uz mog kamerata po tom pitanju, Bešić Ifeta. Inače moj stav je da bi Grad trebao uzeti konačno smjer, ali stvarno konačno. Onako kako ste i dobili vlast vi vladajući, kako ste propagirali, nema prodaje gradskih nekretnina ni gradskih terena. Ljudi moji dragi, kuda ćemo mi doći ako sve prodamo? Konkretno, ove parcele su, ja bih rekao, geografski, topografski, kako god, u centru Presike. Ne znam da li ima 300 m zračne linije do Crća. Općenito, prodaja mora biti kad je čovjek u situaciji da nema izlaza. Naši preci nisu prodavali zadnjih 500 godina ništa, nego su, ako su mogli, kupovali. Bili su gladni, žedni i bos, ali nisu prodavali svoje. Gradska imovina nije ničija prčija, nego gradska imovina je naša. Znači, prodaja se ne smije desiti, ali ako kojim slučajem mora Grad prodavati, onda to mora imati svoju svrhu i to mora imati temelj za budućnost. Ako nešto prodaješ, više nemaš. Ako idemo na taj način, pa i sami iznađete neko rješenje, evo, revolving kredit, ako nam nešto treba, uzme se revolving kredit, uzmu se pare, posude se pare, ali ne za siću nešto prodavati i kad nešto prodaješ, onda u nepovrat. Zato ne prodaja, ne prodaja, nikako prodaja. A pogotovo na ovakvim lokacijama gdje je centar. Sjećam se da ste jedanput vi vladajući negdje nešto govorili: "Ako bude došlo do prodaje, onda će negdje na periferiji doći." Više nema periferije. Ovo je u centru. A ni u periferiji nije za prodati. Trebamo svi staviti u glavu da je to naše, da je to zalog za budućnost. Koje

pravo imamo mi da nešto naše prodajemo i da ne dajemo šansu našim budućim pokoljenjima da oni u stvari odlučuju. Mi danas, jednim dizanjem ruke većine, nažalost, danas imate većinu, bez obzira što niste u kompletnom sastavu, ali i naša je slabost od oporbe, da smo barem danas kompletni, onda bi vas tu preglasali i ne bi jednostavno došlo do prodaje. Vi svi skupa morate se zamisliti zbog čega prodajemo, zašto prodajemo. Imamo drugih načina. Posudimo pare. Posudimo od države. Posudimo od Plenkovića, će nam dati. Miletić Boris će nam dati. Ali za neku siću prodati nešto i onda u nepovrat, više s tim prostorom ne upravljati, ne znam. Ja vas sve skupa pitam. Završit će ovaj vaš mandat. Možda ćete imati i drugi i treći i peti. Ako ovako nastavite vi i ovi koji dolaze nakon vas, jednog dana više nećemo imati ništa. Sve će biti nečije, neće biti naše. Bit će tuđe i lijepo kroz grad ćemo točno hodati. Jedna crta će nam biti zabilježena i će reći: "Samo ovuda možeš proći."

Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU) navodi:

„Tu govorimo o dvije građevinske parcele u centru Presike, jedna do druge, svaka je otprilike iste površine, po 1800 m². U procjembenom elaboratu jedna je parcela svrstana u prvu kategoriju, pa je početna cijena nešto viša, a druga parcela koja se dira za nju, zbog nekakve nagnutosti terena ili nedostatka pristupnog puta za kojega piše da će se osigurati, ponuđena cijena početna je nešto niža. Mene zanima namjena tih parcela. Rečeno je da je to stambena namjena, da je to građevinska parcela. Zanima me što se točno tamo može napraviti. Da li se te parcele mogu objediniti? Da li se mogu podijeliti na, ne znam, četiri parcele? Da li se smiju raditi samo obiteljske kuće? Da li možda se može napraviti višestambena zgrada? Za koliko stanova višestambena zgrada? Taj uvid nemamo što točno Grad gubi ovdje i mene zato zanima koje mogućnosti su na toj parceli kada bismo je gledali kao vlasništvo Grada ubuduće.“

Nataša Višković, pročelnica Upravnog odjela za infrastrukturu, investicije i imovinu navodi:

„Vezano za vaše pitanje zašto prodajemo navedene parcele, napisali smo i u samom obrazloženju ove odluke, u cilju privođenja nekretnine namjeni utvrđenoj u Urbanističkom planu uređenja Labina i Presike, te u cilju ostvarenja prihoda. Pri tome, prihod za koji govorimo je za sanaciju, tj. prvu fazu sanacije parka Pinete. Vezano za dalje, što se tiče namjene, namjena je M1, mješovita, i tu bih prepustila malo riječ kolegici Blagonić vezano za Urbanistički plan uređenja Labina i Presike.“

Anita Blagonić pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i izdavanje akata za gradnju navodi:

„Prema trenutno važećem Urbanističkom planu uređenja naselja Labina i Presike, na tim česticama moguće je graditi stambenu i stambeno-poslovnu građevinu katnosti P+1. Maksimalno dozvoljena površina građevne čestice je 1500 m², koeficijent izgrađenosti je 0,3, a koeficijent iskoristivosti 0,5, čime dolazimo do neke maksimalne građevinske bruto površine od 750 m². 20% površine mora biti zelenilo, moraju osigurati odgovarajući broj parkirnih mjesta. Sagledavajući sve to, najvjerojatnije je, naravno, ovisi o investitoru i njegovim konačnim namjerama tko bude kupio to zemljište, ali je mogućnost izgradnje do maksimalno nekih osam stanova na dvije čestice.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća otvara drugi krug rasprave.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU), Mladen Bastijanić (Možemo) i Ifet Bešić (SDP).

Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU) navodi:

„Mislim da bi bilo najbolje zaključiti da ovo uopće nije periferija i da je to jedna lijepa parcela koja se može iskoristiti za gradske demografske politike. Dakle, višestambena zgrada, pa makar možda drugačiji model nego POS. Isto tako, ako ništa drugo, može se čak i onako kao na Marcilnici podijeliti na više parcela, dati mladima da grade kuću. Kako smo čuli, proračun je stabiliziran. Isto tako, ne samo da je stabiliziran, nego je likvidnost i osigurana. Većina

projekata se financira iz Europske unije, tako da pretpostavljam da možemo izdržati bez tih 200.000-300.000 EUR i sačuvati ovu parcelu.“

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi:

„Hvala pročelnici Blagonić na pojašnjenju. Evo, maske su pale. Grad plaće da nema parcela za mlade obitelji, da je tu negdje zapelo. Ne treba plakati. Država je rekla da će dati parcele za stambenu izgradnju za mlade obitelji. Država je rekla. Ima parcela oko grada, ima parcela u gradu. Pogledajte si svi skupa malo Geoportal pa kliknite na vlasništvo. Vidjet ćete da imamo itekako parcela za stambenu izgradnju za mlade. Ova u Presici je idealna da mladim ljudima napravimo osam stanova. Mogli bismo mi to i malo više, jer to je ipak osam stanova po 100 m². Ako je 750 korisne površine, tu može biti najmanje osam stanova velikih, a može biti i 10 stanova manjih ili 12. Znači, na toj parceli, na našoj gradskoj parceli. Ne plakat dalje. Imamo parcelu. Ne plakat dalje da nemamo. Imamo. Napravimo stanove za mlade obitelji. Djeca, omladina, mlade obitelji će nam biti zahvalne jer će biti u centru, u centru Presike. Neće biti na periferiji, nego će biti u centru. Ako žele na periferiju, onda ćemo im i tamo napraviti, pa neka si, na pošten način, one obitelji koje žele biti na periferiji, neka si tamo naprave stan. Vratimo u stari grad mlade obitelji. To nam je idealna prilika.“

Ifet Bešić (SDP) navodi:

„Ja ću se ponovo nadovezati na ovo sve što su kolege rekle do sada. Već 02.10.2025. zatražen je procjembeni elaborat za te parcele. To stoji u materijalu. Znači, tad se već radilo na tome i znalo se da će to doći na dnevni red. 25. svibnja ove godine, na konferenciji koju ste održali i obratili se javnosti, nakon prve godine vođenja Grada, izjavili ste da vas je dočekala prazna blagajna. Ako je tome tako, idemo vjerovati, s obzirom da zbog dužih procedura nije se išlo prije u ove najavljene prodaje nekretnina i išlo se u dizanje kredita da bi se stabilizirao proračun. Ok, bolje je možda i to nego prodavati gradsku imovinu iliti našu. Da ne bi naše tete ostale bez plaća u vrtićima, vatrogasci i ostali korisnici proračuna, proračunskih sredstava. Još nemamo jasan odgovor kako se to dogodilo i tko snosi ili bi trebao snositi neku krivnju, odgovornost zbog toga što se desilo i što se desilo sa proračunom. Sami ste rekli da je revizija provedena, pa bi bilo normalno da saznamo rezultat iste. Mišljenja sam da bi trebali bar da nas prisutne ili istovremeno i javnost, upoznate sa stanjem, bez politiziranja ikakvog. Ako je netko kriv, neka je kriv. Ako je netko trošio više nego što je trebao, treba da se zna tko je trošio. Tako da krediti i prodaje su po meni nekako velike razlike. Više sam za kredit nego za prodaju gradske imovine.“

Gradonačelnik Donald Blašković navodi:

„Kratko obrazloženje vezano za prodaju. Mogu samo reći, za razliku od onih koji su u prošlosti uredno podržavali prodaju imovine i gradskih zemljišta na puno, puno atraktivnijih lokacija, da ih sad ne spominjem, zna se, i da ne uzimam vrijeme, postoje i vijećnici koji se učestalo protive i ja iskreno takav stav poštujem, čak i kad se s njime i ne slažem uvijek, svaki put. Međutim, odgovornost gradske uprave nije voditi se isključivo načelnim stavovima, nego donositi odluke koje su u najboljem interesu naših građana i razvoja grada. Mi ne smatramo da treba prodati svako zemljište koje Grad posjeduje. Upravo suprotno, zaustavili smo prodaju vrlo vrijednih parcela upravo na startu samog našeg mandata. To je prva koju smo rezervirali za višestambenu zgradu, a druga je za izgradnju nove ambulate u Rapcu. I time smo jasno pokazali da znamo prepoznati što je strateški interes našeg Grada. Ali isto tako ne smatramo da svako zemljište mora zauvijek ostati u vlasništvu Grada Labina ako ne služi javnoj namjeni i ako njegova prodaja može donijeti korist našim građanima kroz nova ulaganja, nova radna mjesta, te razvoj gospodarstva ili financiranje važnih komunalnih projekata kao što će se jedan dio ovih sredstava, odnosno sva sredstva, uložiti u revitalizaciju parka Pinete. Pitanje nije treba li biti za ili protiv svake prodaje. Pitanje je zna li se razlikovati strateška imovina koju treba sačuvati od imovine kojom možemo odgovorno upravljati. Naša politika nije ni rasprodaja gradske imovine ni potpuna zabrana prodaje. Naša politika je odgovorno upravljanje gradskom imovinom. Svaku parcelu smatramo i promatramo pojedinačno, vodimo računa o razvojem, potrebama grada i interesima naših građana. A da je postojala jasna vizija i politika priuštivog

stanovanja u prošlosti, Labin bi danas mogao imati najmanje nekoliko višestambenih zgrada namijenjenih mladim obiteljima i građanima koji ne mogu riješiti stambeno pitanje po tržišnim uvjetima. Stoga je jako teško prihvatiti lekcije o upravljanju gradskom imovinom od pojedinih vijećnika, od onih koji su u prošlosti imali priliku provesti upravo takvu politiku, a nisu je proveli.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 7 „ZA“ i 5 „PROTIV“ donijelo Odluku o prodaji nekretnina u k.o. Labin-Presika.

AD. 6.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prodaji stana.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dala je Nataša Višković, pročelnica Upravnog odjela za infrastrukturu, investicije i imovinu.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Ifet Bešić (SDP), Mladen Bastijanić (Možemo) i Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU).

Ifet Bešić (SDP) navodi:

„Opet se vrtimo u krug i uvijek iste stvari. Imali smo ovakvu istu stvar u drugom ili trećem mjesecu. Prodaja stana na Katurama, kad je bila, nije se ostvarila. Ovo meni dođe otprilike, blamaža se radi sa korisnicima stambenog prostora koji su zaštićeni ili ugovoreni najmoprimci. Zašto se uopće ide u te natječaje kad je to jednostavno nemoguće prodati? Nemoguće prodati iz razloga, to je i sam gradonačelnik rekao, da su takva pravila igre. Ako netko ponudi veću cijenu od procijenjene, vi ne možete postojećeg korisnika baciti vani. Znači, onaj tko se javi i ponudi više, on ga ne može otkupiti. Pa mi nekako ti postupci nisu jasni, jednostavno. Zašto se u to ide, zbog čega? Vidjeli smo što se desilo na Katurama tako da i sad isto za to stanovanje ne vidim tu neku svrhu jer ne može kupiti onaj tko ponudi više jer imate zaštićenog najmoprimca. Ne vidim zašto se ide u to, ali eto, odluka je takva.“

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi:

„Vi vladajući od nas, koji se zalažemo za ne prodaju, radite budale i šarlatanima i ne znam što. Objašnjavate nam jedno, radite drugo. Ovo što je Bešić rekao. Pokušali ste na Katurama, blamaža. Pokušavate sada, blamaža. Ma ljudi, nemojmo prodavati našu imovinu. Zaštićeni najmoprimac koji je tamo u tom stanu, naravno da bi želio kupiti svoj stan u kojem je proveo određeno doba. Naravno da bi htio kupiti. Ali onda ima nekih drugih načina, a ne na ovaj način na koji vi uporno, ne znam kako reći, tvrdoglavo i neke urti delate, ne znam kemu, somi sebe na kraj.“

Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU) navodi:

„Prošle godine Grad je dao na prodaju stan u Katurama. Došla je ponuda aktualnog najmoprimca, ali došla je još jedna ponuda koja je bila viša od te ponude. Najmoprimac nije htio iskoristiti svoje pravo da prati ponudu ovog drugog koji se javio i onda smo tu na Vijeću odbacili natječaj s objašnjenjem gradonačelnika da nije pružen alternativni smještaj tom najmoprimcu. Sad me zanima, pošto smo tu naučili lekciju i ide se predlagati prodaja ovog stana gdje opet imamo najmoprimca koji opet ima tu mogućnost, ako netko ponudi više, da prati tu cijenu i kupi stan, a ako ne, ako ne prati tu cijenu, da li će se stan prodati onom tko ponudi više odnosno da li je Grad ovoga puta osigurao alternativni smještaj tom najmoprimcu? U tom slučaju natječaj može uspjeti. Ako ne, onda ćemo opet imati poništavanje natječaja, što je vrlo realan scenarij. Što se tiče POS zgrada, definitivno nije bilo POS zgrada u zadnje vrijeme, ali isto tako svi smo svjesni kako su rasle cijene u građevinarstvu, da naprosto se

firme nisu javljale u mnogim gradovima u Hrvatskoj za gradnju POS zgrada jer je etalonska cijena bila premala. I isto tako, ako su nešto nudili, nudili su više od toga, pa je APN to često i obustavljao, odnosno prekidaio, odbacivao. Međutim, prije godinu dana, malo više, to se promijenilo. APN je uz pomoć Vlade itekako promijenio uvjete, povećao etalonsku cijenu gradnje i sada je puno realniji scenarij raditi POS zgradu. Tako da vjerujem da ćete tu priliku iskoristiti.“

Gradonačelnik Donald Blašković navodi:

„Vezano za prodaju ovog stana, prije svega, na vaša pitanja neću ići pojedinačno, nego ću ići općenito. Ja ne vidim drugi način osim legalnog i zakonskog načina da se proda stan putem javnog natječaja. Tako da taj drugi način kojeg vijećnik gospodin Mladen Bastijanić zagovara, mi vladajući taj način prodaje ne vidimo. Što se tiče statusa najmoprimca koji je podnio zahtjev za otkup stana, nije zaštićeni najmoprimac nego slobodno ugovoreni najmoprimac. Ima slobodno ugovoreni status. Mi vladajući želimo udovoljiti našim građanima. Za stan za koji je podnesen zahtjev za otkup, napravljen je procjembeni elaborat vrijednosti stana, složio se s početnom cijenom i ako naš građanin voli i želi ići u taj rizik i svjestan je svih rizika i svega što se može desiti, da se, naravno, može javiti bilo tko i s većom cijenom koju će on ponuditi i da on kasnije mora tu cijenu prihvatiti. Tako da naš najmoprimac, što se toga tiče, je potpuno svjestan. Ja ću otvoreno reći da, kao što sam rekao i zadnji put kad smo išli u prodaju stana na Katurama, ukoliko postojeći najmoprimac ne prihvati najpovoljniju ponudu, ukoliko mu se bude nabrijala cijena, ako on ne prihvati, da ćemo mi poništiti natječaj. Nećemo izbacivati našeg građanina koji je 30 godina ulagao u taj stan i nešto mu znači taj stan. Jer da mu nešto ne znači, ne bi ga išao ni kupovati. Nećemo ga sigurno izbacivati. Tako da, ako ne bude on prihvatio najpovoljniju ponudu, taj natječaj ćemo poništiti. A što se tiče priuštivog stanovanja u prošlosti, pa gledajte, ako niste bili sposobni sami to odraditi, mogli ste ići tu u susjedni, ne tako daleki grad, u grad Umag, pa vidjeti malo, pitati za savjete. Jer ako je Grad Umag mogao u prošlosti i u zadnjih, ne znam koliko godina napraviti pet stambenih zgrada, pa valjda je i Grad Labin mogao napraviti jednu stambenu zgradu za poticajno stanovanje.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća otvara drugi krug rasprave.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Mladen Bastijanić (Možemo) i Ifet Bešić (SDP).

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi:

„Gospodine gradonačelnice, ove slučajeve može se riješiti, ali kad? Kad Grad Labin bude napravio stanove. Kad ne bude prodavao stanove. Nikad, nego samo u ovakvim slučajevima. Napravi stanove, najmoprimca smjesti u svoj stan i onda prodaj taj stan ako najmoprimac neće platiti tržišnu cijenu. Znači, ima načina. Vi ste iskoristili ovu govornicu da spočitavate, ja bih tako rekao, bivšim vladajućima od IDS-a. Vi ste bili dio te ekipe. Radili ste u Gradu, radili ste na komunalnom. Dio te ekipe IDS-a koja je prodavala. I sada ja slušam Vas da vi spočitavate Vašima. Ma dajte. Zamolit ću IDS labinski, udružite se s nezavisnim gradonačelnikom i njegovim, pa valjda onda više neće biti tih prepucavanja. Radite zajedno, dogovorno, kao što ste i planirali. Ja bih samo to rekao jer ja više neću slušati gradonačelnika da on stalno govori: "Vi ste imali vremena, vi ste mogli itd". Ja, kao čovjek koji živi 70 i toliko godina u gradu Labina, meni je puna kapa vaših prepucavanja istog legla.“

Ifet Bešić (SDP) navodi:

„Ja sam osjetio potrebu na izlaganja gradonačelnika. Krivo ste malo to okrenuli da se netko zalaže za to da se nekog baca vani iz stana. Ne. Kakva je razlika između ugovorenog i zaštićenog najmoprimca? Ima li tu neke razlike? Nema. Ima u cijeni samo. Samo u cijeni. Ako je on ugovoreni, on plaća stanarinu 2 EUR po kvadratu, koliko sam se informirao. Dva EUR-a po kvadratu. Ajmo to, da se takve stvari ne prodaju. Ajmo ići ka tome da kažete da su stambeni prostori kojima Grad raspolaže, inače te se neke teze provlače već dugo, da su stambeni prostori teret Gradu. Teret zbog održavanja, ulaganja itd. Ajmo tražiti neki put da se ta stanarina diže. Da li to dozvoljavaju zakonski okviri? Oko toga bi se sigurno mogli složiti. Da ne stanuje

netko u stanu od 50, ne znam ja ili 60 kvadrata za 100 EUR. A danas je ekonomska stanarina, da idete u podstanare, ako nađete za 600 ili 700, budite sretni da nađete u Labinu, jer stambenog fonda uvijek fali. Da se nekako na tom dijelu probamo dignuti, pa da ti stambeni prostori ne budu teret Gradu nego da od njih se ima neka korist ako se već u njih ulaže. A ne ići u prodaje, samo u prodaje. Vi ste rekli da, otprilike, ja sam to otprilike izvukao, da se mi zalažemo da se netko baca vani. Ne. Nikog bacati vani. Niti one socijalne slučajeve.“

Gradonačelnik Donald Blašković navodi:

„Mogu samo kazati da sam svjestan da pojedini oporbeni vijećnici su tu da nas kritiziraju, sugeriraju, ali iskreno ću vam reći, ja sam spreman se uspravno nositi s vašim kritikama i vašu kritiku ću neki put prihvatiti kao sugestiju ukoliko je konstruktivna. Ja se izvinjavam ako sam rekao da mislimo ga izbaciti. Možda sam se krivo izrazio. Ni nama ni vama, koliko vidim, nije u interesu da izbacimo. Tako da se, što se tiče toga, stvarno izvinjavam. Mi samo želimo ići na ruku našim građanima koji su izrazili jasnu želju da kupe svoj stan kako bi ga mogli pustiti svojim nasljednicima. Što se tiče razlike između slobodno ugovorenog i zaštićenog najamoprimalca, zaštićeni najamoprimalac, to znate, su oni najamoprimalci koji za vrijeme kad je država, Republika Hrvatska, počela prodavati stanove za vrijeme rata, oni koji nisu kupili u to vrijeme, a u međuvremenu nisu naslijedili nikakvu nekretninu ili nešto, nego imaju samo taj stan, još uvijek imaju status zaštićenog najamoprimalca i onda se s njima može direktno ići u prodaju stana. A što se tiče slobodno ugovorenog, tu se ne može. Tu se mora ići putem javnog natječaja. Ovaj konkretno slučaj je slobodno ugovorena najamnina i zato se ide u tom smjeru. Što se tiče prebacivanja da sam bio član IDS-a, bio sam član IDS-a, ali upravo i članovi IDS-a znaju da sam cijelo vrijeme zagovarao da bi bilo dobro da se ide u program poticajne stanogradnje. To što nije bilo sluha za takvu politiku, ne može jedan čovjek ići protiv svih ostalih.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 7 „ZA“ i 5 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prodaji stana.

AD. 7.- 16.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća navodi da će se dati objedinjeno obrazloženje za točke od 7 do 16 dnevnog reda sjednice nakon čega će se glasati za svaku točku zasebno.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje točki od AD. 7 do AD. 16. dao je Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća pročitavši zapisnik sa sjednice Komisije za dodjelu priznanja Gradskog vijeća Grada Labina.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Možemo), Ifet Bešić (SDP), Dean Nestorović (IDS-ISU/PIP-HSU).

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi:

„Bit ću kratak koliko mogu biti. Predložio sam za počasnog građanina profesora Slavena Bertošu. Mislim da nije prošao samo zbog toga što sam ga ja predložio. Predložio sam tri kandidata. Njega za počasnog građanina, gospodina Marijana Milevoja za životno djelo i gospodina Marija Viškovića, karikaturista, za nagradu Grada Labina. Svi ovi kandidati mislim da su zaslužili da ponesu ove nagrade. Na žalost nisu je dobili. Za Slavena Bertošu i komparaciju sa Gorkom Ostojić Cvajner, neću dužiti. Mislim da je dr. Slaven Bertoša zaslužniji za počasnog građanina. Međutim, osvrnut ću se na nagradu za životno djelo vezano za mog kandidata Marijana Milevoja. Marijan Milevoj, moj kandidat za životno djelo, za njega ću samo reći da je on, tj. njegova djela, po bilo kojem kriteriju, jači, bolji kandidat za tu nagradu od mog generacijskog druga i čovjeka za kojeg sam glasao i prihvatio ga kao kandidata za

gradonačelnika na prošlim izborima, Deana Zahtila. Marijan Milevoj, njegove zasluge za očuvanje identiteta, kulturno-povijesne baštine, očuvanje labinske cakavice, rječnika naših riječi. To su djela koja su ostvarena, trajna i zapisana. Više je Marijan Milevoj učinio po tom pitanju nego ja, Dean i svi mi ovdje skupa zajedno. To su djela i zapisi i to je njegovo životno djelo. Mislim da bi o tom prijedlogu itekako trebalo glasati. Ja znam koje je životno djelo i želja mog prijatelja i druga Deana Zahtila. To je Podzemni grad. I to onakav kakav je on zamislio, kakav je on predlagao i onakav kakav ima idejni projekt u svojoj ladici. Razrađen po viđenju rudarskih stručnjaka i njega samoga. Nažalost, taj projekt nije još ostvaren i pitanje je kad će biti jer je Dean vjerovao politici Grada Labina na čelu s nekadašnjim gradonačelnikom Tuliom Demetlikom i s njim je bio u kompi po tom pitanju. Dok je to Gradu Labinu i gradonačelniku odgovaralo, Dean Zahtila kao takav, sa svojim djelima, onda je sve bilo u redu. Međutim, kad više nije odgovarao njima, onda su ga šutnuli, jednostavno su ga stavili u, ja bih rekao, u ladicu. Znači, njegovo je životno djelo, njegova je želja, Podzemni grad. Međutim, to njegovo životno djelo nije ostvareno. Naveo sam razloge i vjerujte mi, to je tako kako sam rekao. I na žalost, Dean Zahtila drži taj projekt u svojoj ladici. Opet će ga dati van, opet želi propagirati ga, opet želi da se to ostvari. Taj projekt sam ja isto detaljno proučio. Mogu reći da je jako, jako dobar i jako svrsishodan jer mi imamo podzemnih resursa, točno onakvih kakvi su u tom projektu. Trebali biste i vi vijećnici svi skupa da se upoznate s tim projektom pa biste onda možda malo bolje prosuđivali i vidjeli što je sve, tj. što nije učinjeno da sačuvamo rudarsku baštinu. Upravo ovaj idejni projekt koji drži Dean Zahtila u ladici je sve ono što nismo dobro napravili. Trebali smo ga napraviti i trebali smo svijetu pokazati naš Podzemni grad onako kako želi Dean Zahtila. Znači, Deanu Zahtila, u odnosu na Marijana Milevoja, ja ne bih dao životno djelo jer nije ostvareno. A sve ovo drugo što sam rekao za Marijana Milevoja, rekao sam malo. Rekao sam malo i smatram da je on zaslužan da dobije nagradu za životno djelo. I zato želim od vas vijećnika da vi glasujete za prijedlog. Marijan Milevoj je zaslužio tu nagradu. O drugim mojim kandidatima više nemam vremena govoriti.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća navodi:

„Ja ću se kao član Komisije uključiti u raspravu. Nezahvalno je jako komentirati tko je bolji kandidat, tko je lošiji. To smo se složili i na sjednici Komisije, tako da svi kandidati predloženi bili su zaista kvalitetni i s obzirom da se dodjeljuje jedna nagrada za životno djelo i jedan počasni građanin, odlučeno je tako kako je. Poslovnik je jasan, Statut je jasan. Komisija predlaže, glasa se samo po tim točkama, tako da ima i drugih godina i vjerujem da će doći na vrijeme i Marijan Milevoj i svi koji su zaslužili.“

Ifet Bešić (SDP) navodi:

„Po pitanju tog životnog djela, ja ću se u potpunosti složiti s Mladenom Bastijanićem, s mojim kolegom, a ne bih se baš složio s vašom Komisijom od pet članova i sad na vašu izreku: „Ima vremena za Marijana Milevoja.“ Marijan Milevoj ima godina toliko koliko ima godina, a zaslužio je. Zahtila ima puno manje godina, pa neka on malo počeka možda baš za tu nagradu jer bi rekao moj kolega Bastijanić, projekt je dobar, projekt je siguran samo tko će ga isfinancirati i da li će i kad će od toga nešto biti. Ako je ta vodilja bila o odluci. Što se tiče Milevoja, imao je dvije nominacije, ako ćemo tako gledati. Nešto je to moralo značiti. Imali ste obrazloženje jako široko od Udruženja Josip Broz Tito koje je jako opsežno i obrazložile su se zasluge Marijana Milevoja. Ne znam zašto se niste možda malo time bolje vodili, da ste odluku možda donijeli drugačiju. Tako da mislim da je Marijan to zaslužio više.“

Dean Nestorović (IDS-ISU/PIP-HSU) navodi:

„Volio bih samo isto par riječi reći jer sam i član Komisije bio. Stvarno mislim da svi koji su se javili da zaslužuju priznanje, da zaslužuju nagradu, da zaslužuju nekakvu lijepu riječ za sva djela koja su učinili ili čine za Labin. Mislim da takvih ljudi ima u našoj sredini i jako je pohvalno

što imamo više mogućnosti da nam budu kandidati i da mi možemo birati između tih. Ovisno o tome, možda ću se samo osvrnuti na nagradu za životno djelo. Mislim da tu bi možda trebalo malo promijeniti nekakav način odlučivanja ili donijeti nekakvu odluku baš da se vidi. Možda i godine, možda i ono važno što je neka osoba zaista napravila za naš Grad i za naše građane.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća otvara drugi krug rasprave.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU) i Mladen Bastijanić (Možemo).

Lari Zahtila (IDS-ISU/PIP-HSU) navodi:

„Vidim da je ovaj izbor Komisije malo zbunio i javnost i vijećnike i svih. Možda je jedan od razloga i kojeg možemo promijeniti ako Nezavisna lista to prihvati, činjenica da Komisija o kojoj govorite ima pet članova, ali tri su od Nezavisne liste i onda prihvate prijedlog gradonačelnika. I onda se desi da se ne zna da li je to baš trebalo biti tako izabrano ili ne. Pošto su zastupljeni u Odboru i Nezavisna lista i IDS i Možemo, možda da umjesto jednog člana s vaše liste za iduću godinu ponudite još jedne političke opcije koja je tu zastupljena, SDP-u, pa da se stvarno četiri političke opcije uključe u izbor gradskih priznanja. Jer ovako ispada da to previše automatizmom ide. Mislim, većina ima pravo na to, ne kažem. Imate većinu u Vijeću i na izborima ste zaslužili, ali priznanja su možda ipak neka šira tema.“

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi:

„Ovaj put ću biti kratak u vremenu. Godišnje nagrade, znači nagrade Grada Labina, opet ću ponoviti, je u stvari dala lista Donalda Blaškovića. Kod mog slučaja, ja sam predložio tri kandidata. Sva tri kandidata nisu prošla. Nijedan nije prošao samo zato što ih je predložio vijećnik Mladen Bastijanić. Protukandidate je predložio gospodin gradonačelnik Donald Blašković. Neka se javnost malo zamisli i na tragu onoga što je rekao Lari, imate Komisiju ali ja želim da vijećnici glasuju za sve prijedloge.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća navodi:

„Nije bio prijedlog gradonačelnika za sve ostale, već samo za tu nagradu za životno djelo i Umjetničku školu za priznanje. Tako da ne možete reći da je usvojeno apsolutno sve što je, a da su se Vama odbili. Bilo je tu drugih predlagatelja koji su usvojeni.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 9 „ZA“, 2 „PROTIV“ i 1 „SUZDRŽAN“ donijelo Odluku o proglašenju počasne građanke Grada Labina (Gorka Ostojić Cvajner).

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 7 „ZA“, 2 „PROTIV“ i 3 „SUZDRŽAN“ donijelo Odluku o Nagradi za životno djelo (Dean Zahtila).

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ donijelo Odluku o dodjeli Godišnje nagrade Grada Labina (Sabrina Stemberga Vidak).

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ donijelo Odluku o dodjeli Zahvale Grada Labina (Nikola Šumberac).

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ donijelo Odluku o dodjeli priznanja Grada Labina (Rasim Halilčević).

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ donijelo Odluku o dodjeli priznanja Grada Labina (Zdenko Batinić).

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ donijelo Odluku o dodjeli priznanja Grada Labina (obrt kod Nuhija, vl. Tefik Jašari).

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ donijelo Odluku o dodjeli priznanja Grada Labina (obrt Remandel, vl. Edi Veselica).

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ donijelo Odluku o dodjeli priznanja Grada Labina (Umjetnička škola Matka Brajše Rašana).

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ donijelo Odluku o dodjeli priznanja Grada Labina (Gradski orkestar Labin).

AD. 17.- 19.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća prelazi na objedinjene točke od AD. 17. do AD.19 dnevnog reda i to točke „Donošenje Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o III. Izmjenama i dopunama Statuta Osnovne škole Matije Vlačića Labin“, „Donošenje Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke III. Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole „Ivo Lola Ribar“, „Donošenje Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Odluku o donošenju Prijedloga II. Izmjena i dopuna Statuta Centra „Liče Faraguna“ Labin.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Možemo).

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi:

„Neka obrazloži izjavitelj u kratkim crtama koje su izmjene jer ovako izgleda kao da smo na markatu.“

Uvodno objedinjeno obrazloženje točaka dao je Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ donijelo Odluku o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke o III. Izmjenama i dopunama Statuta Osnovne škole Matije Vlačića Labin.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ donijelo Odluku o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Odluke III. Izmjena i dopuna Statuta Osnovne škole „Ivo Lola Ribar“.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ donijelo Odluku o davanju prethodne suglasnosti na Odluku o donošenju Prijedloga II. Izmjena i dopuna Statuta Centra „Liče Faraguna“ Labin.

AD. 20.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća prelazi na dvadesetu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvatanju Izvješća o poslovanju TD 1. MAJ d.o.o. Labin za 2025. godinu.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dao je Dorijano Bažon, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Možemo).

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi:

„Pitanje za gradonačelnika, direktora, u stvari i sve nas. Gdje smo tri mjeseca nakon Izvješća? To je moje pitanje. Prije tri mjeseca smo imali Izvješće o radu. Potrebno je uzeti u obzir da su podaci i problematika, da su se znali i ranije od samog Izvješća. Puno ranije. Koji su mjerljivi podaci. Tko, što, kako i kada? Što smo učinili u zadnja tri mjeseca od Izvješća? U Izvješću 1. Maj d.o.o. za prošlu 2025. godinu jasno se navodi značajan porast otpada ljeti. 50% povećanje, otpad od turizma. Uglavnom se ne odvaja, miješani komunalni otpad. Dakle, to je problem. Probleme treba rješavati i to po hitnom postupku. Zato pitam i bivšeg direktora komunalnog. Zna se da je Kaštijun problem. Kaštijun puca po šavovima. To se i Vama postavlja uvijek pitanje Kaštijuna i što se radi po tom pitanju. Cijenu loše odluke da uzmemo Kaštijun i njegovu tehnologiju prije 20 godina, zna se da mi plaćamo u stvari posljedice tog neostvarenog, nikad ostvarenog projekta onako kako treba. Za to su nam zaslužni političari, bivši političari. Prvenstveno od IDS-a na čelu s bivšim županom, dožupanom bivšim i sadašnjim županom itd. Kaštijun nam je najveći problem. U članku Glasa Istre od 10.06.2026. piše: "Oglasilo se Ministarstvo: Neugodni mirisi u Kaštijunu su posljedica otpada koji se nije trebao ondje naći. Gdje se zaključuje kako je Vlada Republike Hrvatske u proteklom razdoblju osigurala značajna ulaganja i potrebnu infrastrukturu za razvoj sustava gospodarenja otpadom. Dok daljnji uspjeh sustava, uključujući ostvarivanja ciljeva odvojenog prikupljenog otpada i učinkovitu organizaciju njegovog zbrinjavanja, ovisi ponajprije o radu i suradnji jedinice lokalne samouprave, komunalnih društava i upravitelja sustava na terenu." Nije problem samo neugodni mirisi, problem je trošak za građane. Sve to mi plaćamo. Neostvorena dobit itd. Vratimo se Izvješću. Moje pitanje je i dalje: Što smo mi napravili? Više puta sam na Vijeću pitao što je Grad Labin na čelu s gradonačelnikom i direktorom 1. Maja d.o.o. napravio da rastereti Kaštijun. Zna se gdje je problem Kaštijuna. Što se napravilo, koji su bili problemi i kako ćemo dalje? Jer građani će trpiti i dalje. Trpit će najteže s cijenama. Kad budu cijene onakve kakve više neki pojedinci neće moći platiti za otpad, onda će biti problema. Ja i dalje i uvijek govorim i tvrdim: otpad je resurs, samo treba napraviti sustav. Vlada je lijepo rekla i država je prebacila lopticu na građane, praktički na jedinice lokalne samouprave, tj. građane. Tako da, dok god imamo sustav koji podržava i koji radi tipa tehnologije Kaštijuna, bit će problem. Moje osnovno pitanje je i dalje: što smo mi napravili u zadnje vrijeme? U zadnju godinu, zadnje dvije godine da idemo u pravom smjeru?“

Direktor TD 1. MAJ d.o.o. Dorijano Bažon navodi:

„Ja bih možda za početak se osvrnuo da je moje Izvješće bilo Izvješće o poslovanju za 2025. godinu i kompletno se odnosilo na ukupno poslovanje 1. Maja d.o.o. za 2025. godinu. Što se tiče Vašeg pitanja u smislu što smo poduzeli u ova tri mjeseca, mogu odgovoriti da i prije ta tri mjeseca i u protekla tri mjeseca i nadalje poduzimat ćemo sve da radimo maksimalno na odvajanju otpada kako bi što manje otpada odvozili na Kaštijun odnosno što više selektirali otpad kako bi mogli eventualno nešto od tog otpada i uprihodovati. Što se tiče Kaštijuna, jednostavno situacija je takva kakva je. Kaštijun radi svojim kapacitetom. Što se tiče 1. Maja d.o.o., moram napomenuti da nismo imali problema s dovozom na Kaštijun, da i dalje nemamo problema, da nismo imali viškova tijekom ovih godina tako da nadam se da ćemo i dalje jednostavno funkcionirati na način da se pokušavamo maksimalno pridržavati, što sam i na samom početku rekao, pravilnog odvajanja i sakupljanja otpada. Ne znam ako je još neko dodatno pitanje bilo, ali to se uglavnom odnosilo na odvajanje i gospodarenje otpadom. Usput moram napomenuti, neovisno o godišnjem Izvješću, da smo u proteklih šest mjeseci imali kontrolu državne revizije o učinkovitosti gospodarenja komunalnim otpadom. Vršili su izvid od 12. mjeseca protekle godine do sada, prije 20-ak dana. Dobili smo Izvješće na 64 stranice gdje, ja bih rekao, možemo reći da smo u najmanju ruku zadovoljni bez, ja bih rekao, ikakve mjere i nedostataka. Tako da mislim da radimo i na tome da pravilno i sustavno odvajamo i učinkovito gospodarimo komunalnim otpadom.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća otvara drugi krug rasprave.
U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Možemo).

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi:

„Dobro je čuti malo za budućnost. Onda ćemo za prošlost. Treba naglasiti da, koliko sam pročitao, 40 tih famoznih otpadomjera košta 76.000 EUR. Ne znam da li je 40 ili 50, u Izvješću piše. Znači, 40 otpadomjera košta 76.000 EUR. 40 ili 50? To je jako, jako velika stavka i mislim da bi se o toj stavci dalo govoriti i da bi način odlaganja na nekim mjestima mogao biti i drugačiji, ne putem tih otpadomjera. Ali kad sam već uzeo riječ, reći ću Vam da ono što ste postavili na Katurama, kontejnere za biootpad, moja čisto sugestija, da ne bude uvijek primjedba, je da su oni preveliki. Plus toga, one letke koje ste davali građanima, sadržavaju opis biootpada koji nije potpun. Znači, je čisto ciljan da se ne sav biootpad odlaže u te kontejnere. Govorite o travi itd., ali ne govorite o biootpadu šugo, kusi mesa, pašta. Mislim da je tu najveći problem. Pored onog kontejnera trebalo je staviti puno manji kontejner za taj dio odvajanja biootpada, jer je to najveći problem u otpadu.“

Direktor TD 1. MAJ d.o.o. Dorijano Bažon navodi:

„Što se tiče cijene otpadomjera, mogu samo reći da je putem javnog natječaja, kad je bio usklađen sa Fondom, proveden postupak javne nabave i cijena otpadomjera je ta koja je dobivena putem postupka javne nabave. Upravo što se tiče projekta odvajanja biootpada, kako je i najavljeno, za višestambene zgrade pokušali smo s tim spremnicima većeg kapaciteta da bi pokušali vidjeti rezultate na koji način ćemo najefikasnije i najbolje moguće sakupljati biootpad s područja višestambenih jedinica. Što se tiče letka, svaka jedinica, odnosno svako komunalno društvo, određuje način na koji i što će se prikupljati u biootpad. Krenuli smo s tim frakcijama da vidimo kako će se pokazati eventualno sam početak odvajanja. Pa ako bude potrebe za dodavanjem ostalih frakcija koje ste napomenuli, ići ćemo i s tim dijelom.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ donijelo Zaključak o prihvatanju Izvješća o poslovanju TD 1. MAJ d.o.o. Labin za 2025. godinu.

AD. 21.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća prelazi na dvadesetprvu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o osnivanju udruge „Energetska zajednica Istarske županije.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje ove točke dala je Ana Boneta Jančić, predstavnica IRENA-e.

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Možemo).

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi:

„Pitat ću Vas da li je to slična udruga kao što već postoji, recimo u Krku. Energetska zajednica na Krku već više godina postoji i djeluje, ali nije bitno. Pozdravljam. Mislim da nikad nije kasno. Trebalo je puno ranije, ali ok. Znam koji su benefiti, na kraju se možemo okoristiti. Mislim da bi danas trebali donijeti tu odluku. I opet ću se osvrnuti. Dosta kasno, ali nikad nije kasno.“

Ana Boneta Jančić, predstavnica IRENA-e navodi:

„Koncept građanske energije, drago mi je da ste se osvrnuli. Nisam to htjela uključiti jer imamo stvarno par minuta i to je jako teško složiti- Dvije ili više godina istraživanja u nekoliko minuta

za izlaganje i prezentiranje. Koncept građanske energije uveden je u zakonodavstvo na razini Europske unije 2019. godine i od tada se transponira u nacionalna zakonodavstva. Na razini Republike Hrvatske dva su zakona koji uređuju građansku energiju. To je Zakon o tržištu električne energije i Zakon o obnovljivim izvorima energije i visoko učinkovitoj kogeneraciji. Nama je bitan ovaj drugi jer idemo prema usmjeravanju zajednice obnovljive energije. Važno je istaknuti da operativno niti jedna, iako su neke energetske zajednice registrirane, nijedna još uvijek u ovom trenutku nije operativna. Dakle, energija se još uvijek ne dijeli, ali pilot testiranja postoje i trenutno su u tijeku. Dakle napredak postoji. 29. lipnja je najava da Zakon o obnovljivim izvorima energije dolazi na e-savjetovanje. Vidjet ćemo kako će se razvijati budući zakonodavni okvir, ali u svakom slučaju pratimo sve novosti, imamo kontakte svim dionicima, naravno i drugim energetske zajednicama. Pratimo i dobre prakse s područja Europe, tako da definitivno pratimo. Trudimo se čim bolje razvijati i poslovni, financijski i tehnički model, obzirom da nisu jednake zakonodavne pretpostavke trenutno tu ili u nekim drugim zemljama Europe.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća otvara drugi krug rasprave.
U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Možemo).

Mladen Bastijanić (Možemo) navodi:

„Mi smo se u potpunosti razumjeli i znam što ste mi između redaka rekla. Zato sam rekao nikad nije kasno. Već je malo kasno za određene stvari. Jer naša država, naša lijepa država, propagira energetske učinkovitost, građani, solari i tako dalje. Međutim, onda napravi, HEP je država u državi, onda napravi podakt ili podzakon kojima onemogućava građanima, a to je sad primjer za prošlu godinu. Tko je napravio solare do 31.12.2025. je puno bolje prošao nego oni koji će dalje napraviti. Jer država ti ne da da ti zarađuješ. Oni moraju zarađivati, to jest država. Zato ova Udruga, pozdravljam jer sve ove cake i sve ove stvari i ove dozvole bi se na vrijeme implementirali u korist za građane. Evo, ja i Vi smo se razumjeli. Ne znam da li su baš svi razumjeli, ali ja razumijem.“

Nino Bažon, predsjedavajući Vijeća, nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ donijelo Odluku o osnivanju udruge „Energetska zajednica Istarske županije.“

Sjednica je tonski snimana.

Tonski snimak sjednice se objavljuje na www.labin.hr.

Dovršeno u 11,35 sati.

ZAPISNIK VODILA

Kristina Sinčić Smoković, v.r.

POTPREDSJEDNIK

Nino Bažon, v.r.